

二〇〇〇至〇一年度公民教育委員會
第二次會議紀錄

日期： 二〇〇〇年九月六日(星期三)
時間： 下午五時三十分
地點： 香港灣仔軒尼詩道 130 號修頓中心 30 樓民政事務總署會議室

出席者： 鄭慕智先生 (主席)
李崇德先生
張賢登先生
陳展霞女士
陳錦祥先生
周厚澄先生
馮崇裕教授
鄭心怡女士
謝淑賢女士
李榮安教授
鄭簡麗嫦女士
黎葉寶萍女士
狄志遠先生
伍淑清女士
陳嘉琪博士 (教育署)
羅恒志先生 (廉政公署)
劉偉炳先生 (政府新聞處)
何澤勤先生 (警務處)
曹振華先生 (民政事務局)
邱蘇淑儀女士 (民政事務局)(秘書)

列席者： 陳永泰先生 (研究調查工作小組召集人)
駱淑儀女士 (AC Nielsen 公司代表)
吳陳美華女士 (民政事務局)
湯玉卿女士 (民政事務局)
黃藝蕾女士 (民政事務局)

未克出席者： 戴耀廷先生

譚榮根博士
徐詠璇女士
黃碧嬌女士
馬力先生
郭少棠教授
阮偉文先生
黃繼兒先生 (律政司)
吳伍莉莉女士 (社會福利署)
黃法之女士 (香港電台)
蕭景路女士 (香港電台)

開會詞

主席歡迎研究調查工作小組召集人陳永泰先生及 AC Nielsen 公司代表駱淑儀女士出席會議。主席首先邀請駱女士就**議程(三)公民教育意見調查 2000**之進行情況及調查報告作一簡介。簡介完畢，陳永泰先生介紹是次公民教育意見調查的背景。自一九八六年委員會成立，其後十年，委員會共進行了五次公民教育意見調查，並曾根據該等調查進行過一次綜合分析。上次的意見調查在九八年進行，是回歸後的首次調查，除因應九七前後的社會狀況在問卷內容上作出一些調整外，調查模式並無重大改變，但該次調查首次建立了指數，目的是用作分析將來趨勢變化的基礎。今年進行的意見調查，就根據這些指數與上次調查結果作出比較。

2. 陳先生指出今次問卷設計仍沿用過往模式，調查報告主要反映受訪市民對公民教育的意見。他建議公佈調查結果，或如去年一樣舉辦研討會，邀請有興趣人士分享討論。主席感謝駱女士及陳先生的介紹，並請委員稍後再作討論。(駱淑儀女士及陳永泰先生此時離席)

(一) 通過上次會議紀錄

3. 委員一致通過上次會議紀錄。

(二) 跟進上次會議事宜

(i) 青年會議 2000 (上次會議紀錄第 4 至 5 段)

4. 廉政公署代表羅恒志先生匯報，八月十九日在香港會議展覽中心舉行的青年會議 2000 進行情況。參加者熱烈投入活動各項環節。參加的青年在會議舉行之前須就一些指定課題進行資料搜集及研究，除在會議當日向大會報告外，他們並負責總結當日在會場進行的小組討論。主席說參加者表現積極及富有組織能力，青年會議的構思帶出推動青年工作的新方向，類似的活動值得支持及借鏡。

(ii) 「香港是我家」推廣計劃創作比賽

5. 馮崇裕先生報告，由民政事務局、公民教育委員會及青年事務委員會合辦的「香港是我家」推廣計劃創作比賽，在九月一日至十月十四日期間接受報名參加。電台宣傳聲帶及電視宣傳片已經透過新聞處安排播出。

6. 主席說，由於立法會選舉臨近，有關比賽的記者招待會將安排在九月十八日舉行，屆時兩個委員會主席及「香港是我家」推廣計劃工作小組召集人馮崇裕先生將一同出席，向新聞界公佈比賽詳情。舉辦這項比賽的目的，是引發市民的想像力，透過設計特別的推廣計劃，鼓勵大眾關心社會，提高他們對香港的歸屬感。主席呼籲委員協助宣傳，鼓勵學界、團體以至商業機構參加。

(iii) 委員會與九廣鐵路合辦東鐵支線車站命名比賽

7. 馮崇裕先生報告，他代表委員會在八月底出席了九廣鐵路東鐵支線車站命名比賽的評審工作。參加者須為十個車站命名，包括八個馬鞍山鐵路站，一個尖沙咀支線站及一個落馬洲支線站。評判團從四百多份參賽作品中挑選了適用的車站名稱。

(三) 公民教育意見調查 2000 (文件 5/2000)

8. 主席引述 AC Nielsen 公司代表駱淑儀女士較早時簡介調查報告後的一些結論，包括就訪問題目中，有關對香港的歸屬感及信心、公民意識、人權法治、公民素質、身份的認知等多項課題，均顯示 25 至 34 歲年齡組別的整體指數偏低（見附件一）。此外，就調查報告綜合所得的九點結論（見附件二），更值得詳細探討。

9. 伍淑清女士發覺調查顯示 15 至 24 歲的年青人組別，對中國人身份認知偏低，她認為是殖民地教育制度遺留的影響。她期望教育署加強國民教育的培養。黎葉寶萍女士同意，她指出要改變年青人對身份認知及歸屬感的態度取向，必須從教育著手。因為歷史的原因，許多年青人缺乏國家觀念，對國內事情也不感興趣，這些都是教育工作者需要急切處理的問題。她又認為，要讓年青人多些了解政府政策和掌握社會脈膊。她建議學校邀請政府部門向學生解說他們的工作，尤其是與民生有關的重要政策，這有助學子加深認識香港社會實況。

10. 至於調查反映市民不大滿意香港人的公民素質，例如偏低的環保意識和鮮為他人著想等，張賢登先生說這顯示市民對公民素質有較高的標準和期望，他們的意見極具積極意義。鄭心怡女士提出，在提高公民素質以外，也要改善傳媒素質，因為他們的表現直接影響年青人的思想行為。

11. 對於周厚澄先生認為要探求部份年青人不認同中國人身份的原因，李榮安博士認為問題並不需要過份憂慮。如以今年的調查結果與兩年前比較，認同中國公民身份的指數已大幅躍升。他提出市民對社會有很高的標準和期望，這是可喜的現象。他認為要關注的問題是市民對整體社會不滿的情緒。

12. 李崇德先生指出，就調查結果而言，反映一般市民對公民意識的認知程度頗高，但他們對環境、空氣質素、市民缺乏公德心等的不滿情緒和意見，值得重視和深究。李先生建議舉辦研討會，邀請各界人士共同出謀獻策。他並希望主席將課題向四會聯席會議(即公民教育委員會、青年事務委員會、教育委員會及社會福利諮詢委員會)提出商討。此外，為更有效地運用政府資源，他建議政府將不同部門的相關資源融合使用，以達至更高的效益。黎葉寶萍女士表示同意，她說政府就康樂文化方面提供的資源，如能透過部門之間的協調，相信能使更多團體組織受惠。

13. 狄志遠先生贊同舉辦研討會的建議，並提出安排目標群小組討論，邀請不同界別人士參加，匯集各方觀點及意見。

14. 對於青少年的教育問題，陳嘉琪博士說，教育署一直進行教育制度檢討，但一切改革必須有方向策略及訂定緩急先後次序。鼓勵學生走出班房的規限，進行「全方位學習」及課程改革等都是長期性的工作。

15. 論及青少年的學習歷程，謝淑賢女士表示，個人投入十分重要。她認為學生會提供一個讓學生成長的良好機制，但大多數學生會缺乏資源，她希望有關部門提供協助予這些學生組織。張賢登先生認為目前青少年的社會意識已達不錯的水平，許多調查亦顯示他們關心社會，目前青少年需要的是實際參與的經驗，學生會是一個理想發展地。但學生會面對的困難是無法申請社區資源，因為他們既不是註冊團體，亦非地區組織，缺乏經費阻礙了學生會的長遠發展。此外，學生離校後如希望組織青年團體，面對的困難更大。他希望有關方面考慮提供行政費用的資助，讓學生會及青年組織有更大的發展空間。

16. 主席說，這是四會聯席會議值得商討的問題，他希望張賢登先生在有需要時提供文件，方便四會聯席會議討論。

17. 主席總結委員的意見，均表示支持舉辦研討會，從公眾角度探討調查報告所得的結論。研究及資源發展小組將跟進有關安排。

(四) 宣傳小組工作建議 (文件 6/2000)

18. 宣傳小組召集人陳展霞女士報告，有關小組本年度宣傳計劃的工作建議。由於小組一致認為利用電台及電視等電子媒介，會更有效地將公民教育信息帶入家庭，小組建議將原定用於公民教育展覽的資源撥歸與傳媒合作的工作計劃上。委員一致通過建議。

(五) 其他事項

19. 教育組湯玉卿女士報告，委員會將製作一套三本適合九至十二歲少年及家長閱讀的「家長手冊系列」。三本手冊分別以「做個好公民」、「認識祖國」及「人權教育」為主題。第一期「做個好公民」已經出版，將派送予小學四至六年級的學生。此外，以小一至小三學生為對象的雜誌式刊物「麻雀仔」亦已經付印。主席感謝參與製作上述兩套刊物的工作小組成員。他指出現時社會前進步伐急促，家長需要與子女一起成長，與時並進，委員會製作的家長刊物，正好針對他們的需要。

20. 既無其他討論事項，會議於下午七時三十分結束。下次會議日期容後通知。

公民教育委員會秘書處

二〇〇〇年九月