



公民教育委員會

兩年一度的公民教育意見調查 (2004)

主要報告

呈交
公民教育委員會

政策二十一有限公司，香港大學及
公民社會及治理研究中心，香港大學
撰寫

目錄

	頁數
第一節. 引言	
1.1 目的	1
1.2 報告的組織	1
第二節. 方法	
2.1 數據收集的框架	2
方法	2
國民身份及國家自豪感	2
國民身份	2
國家自豪感	3
香港狀況	3
禮貌文明和個人價值觀	3
公民責任及參與	4
2.2 意見調查方法	4
數據收集方法	4
聚焦小組討論	4
住戶調查	4
樣本設計	5
問卷設計	5
訪問結果	6
2.3 數據分析的架構	7
國家自豪感指數	7
國家自豪感	7
關於國家具體成就的自豪感	7
兩組不同的受訪者	8
第三節. 受訪者特徵	
3.1 人口特徵	9
年齡性別分佈	9
出生地點及居港時間	10
教育程度	12
婚姻狀況	13

3.2 經濟狀況	13
經濟活動身份	13
工作時數	14
職業及行業	15
收入	18
3.3 居所特徵	20
居住處住權	20
第四節. 對中國和香港的看法	
4.1 國民身份	21
中港聯繫	21
實質層面	21
認知層面: 對中國內地的事務的關心程度	24
國民身份認知	25
國民身份層面	26
公民層面	27
出生/居住地層面	29
種族層面	30
4.2 國家自豪感	32
國家自豪感	32
忠誠度	32
優越感	33
是否感到羞恥	33
國家自豪感指數和分類指數	34
按年齡及教育程度的分析	36
按經濟活動身份狀況的分析	39
按國民身份的分析	39
關於國家具體成就的自豪感	40
國家層面的具體成就的自豪感	40
民族層面的具體成就的自豪感	41
關於國家具體成就的自豪感指數及分類指數	41
按年齡及教育程度的分析	44
按經濟活動身份狀況的分析	46
按國民身份的分析	47

4.3	對中國的看法	48
	關於國民身份的看法	48
	國家意識	48
	對「不愛國的行為」的看法	50
	對中國內地的看法	53
	對內地情況的滿意程度	53
	對中國的信心	57
4.4	世界公民	58
4.5	對香港的歸屬感	59
	香港歸屬感指數	60
	按年齡和教育程度的分析	61
	按經濟活動身份狀況的分析	62
	按國家自豪感的分析	63
	對香港的信心	64
	移居外國的意向	67
第五節.	禮貌文明和個人價值觀	
5.1	不禮貌行為	69
	遇到不禮貌行為的經常性	69
	對不禮貌行為的反應	70
	不禮貌行為指數	71
	社會道德狀況	71
5.2	個人價值觀	73
	後物質價值觀	73
	民主價值觀	77
	權利	80
	保守價值觀	82
	自由價值觀	84
第六節.	社區參與及公民責任	
6.1	社區參與	85
	組織活動的參與	85
	朋友組織的非正式小組活動	87
6.2	公民責任	89
	義工參與	89
	捐獻	91

(一).引言

1.1 目的

1.1.1 是次研究是由公民教育委員會 (委員會) 進行的一項連續性意見調查的一部份。於 1986 至 2002 年期間，委員會已進行了八次同類調查。委員會是由政府委任去推廣公民教育。意見調查主要目的是評估公眾對香港的歸屬感和信心，以及身份認知。

1.2 報告的組織

1.2.1 是次報告闡述意見調查的結果，並分為以下部份：

- 一) 方法;
- 二) 受訪者的背景資料;
- 三) 國民身份及國家自豪感;
- 四) 禮貌文明和個人價值觀;及
- 五) 社區參與及公民責任。

(二). 方法

2.1 數據收集的框架

方法

2.1.1 是次意見調查是一項持續性對香港公民教育研究的一部份。因此，數據收集的框架需要跟隨以往意見調查的方法。這會有利於與以往意見調查所得之數據作出比較及建立有關指數來反映期間之轉變。

2.1.2 二零零二年之意見調查，包括以下的課題：

- 一) 自我身份 (二零零二年問卷第一部份);
- 二) 對香港的歸屬感 (第二部份);
- 三) 對香港的信心 (第三部份);
- 四) 公民意識，責任及社區參與 (第四、五及第九部份);
- 五) 人權、法律及基本法 (第六、七及八部份)。

2.1.3 但是，由於隨著公民教育發展方面的轉變及各種就公民教育而推行的推廣計劃，每次意見調查都無可避免地有不同的重點。要找出香港人的身份認知及公民性的構造，二零零四年意見調查的重點在於搜集下列三類資料：

- 一) 國民身份及國家自豪感，包括對香港的歸屬感及身份;
- 二) 禮貌文明及個人價值觀;
- 三) 公民責任及社區參與。

國民身份及國家自豪感

國民身份

2.1.4 是次研究所採用的方法是根據國家社會調查計劃 (ISSP) 中的一個國家自豪感的調查來收集公眾對國民身份的有關資料。於一九九五至九六年度，有二十三個國家進行這項調查。問題是按照國民身份的公民及文化的因素而組成。在國民身份方面，受訪者被問及以下七條問題對他們的重要性。

- 一) 出生於 (我的國家) ;
- 二) 獲得 (我的國家) 的公民身份 ;
- 三) 長期在 (我的國家) 生活 ;
- 四) 能講 (我國語言) ;
- 五) 信奉 (我國的國家宗教) ;
- 六) 尊重 (我國的) 政治體制和法律 ;
- 七) 感覺自己是 (如香港人/中國人) 。

國家自豪感

2.1.5 在國家自豪感方面，是次意見調查亦採用了一部份國家社會調查計劃(ISSP)問卷中的問題。在 ISSP 中，有兩組國家自豪感的多項量度標準。第一組量度對國家某些具體成就的自豪感。受訪者會被問他們對國家在以下十方面的自豪感：

- 一) 民主情況；
- 二) 在世界政治的影響力；
- 三) 經濟成就；
- 四) 社會福利制度；
- 五) 科學及科技的成就；
- 六) 運動方面的成就；
- 七) 藝術及文學成就；
- 八) 軍備；
- 九) 歷史文化；
- 十) 社會上所有組別的公平及平等對待。

2.1.6 第二組是量度有關整體國家自豪感，包括有關愛國 / 國家優越 / 忠誠等的同意 / 不同意程度如下：

- 一) 我慶幸我是 (我的國家) 的公民，而不是其他國家的公民；
- 二) 有些在 (我的國家) 發生的事令我為 (我的國家) 感到羞恥；
- 三) 假如其他國家的人好似 (我國的人) 一樣，世界便會更好；
- 四) 一般來說，(我的國家) 比很多國家好；
- 五) 就算國家犯錯，我們亦應該支持她。

香港狀況

2.1.7 考慮到香港過去獨有的歷史背景，除了研究中國人的身份外，我們亦不應忽視香港人的身份，建立香港人的身份其實是成為香港社會群體的一個基本過程。意見調查的問卷亦有一些問題用來找出受訪者的自我身份 (如：香港人，中國人或香港的中國人等) 及他們對香港的歸屬感。

禮貌文明和個人價值觀

2.1.8 除了公民的身份外，現代及多元化社會的市民應有一套態度和行為來維持一個地方的禮貌文明，特別是有關於秩序、禮貌、尊重各種差異及不同等方面。是次研究將這些有關的態度和行為分為三方面。

- 一) 對不禮貌行為的看法 (如：騷擾他人行為的反應)；
- 二) 互相尊重；
- 三) 法治及民主。

公民責任及社區參與

2.1.9 每個國家的公民都應有他們作為公民的行為及責任。這套社會及政治禮儀介定人民作為某社會及政治群體的成員。透過投票及其他政治參與可顯示某人作為某政治群體成員的投入程度。另透過社會參與，如參加社區組織義務工作等，可顯示這人作為社會一份子的投入程度。透過對一些社會和公民公義行為的看法，我們亦能知道社會上人與人的相處態度。

2.1.10 是次研究包括以下幾方面有關公民責任及社區參與的內容：

- a) 社區參與;
- b) 參與義務工作;
- c) 捐獻。

2.2 意見調查方法

數據收集方法

2.2.1 此研究採用了數量分析及質量分析以助對公民教育的實行情況有更全面的理解：如聚焦小組討論及全港性的住戶調查。

聚焦小組討論

2.2.2 為了搜集更深入的資料，我們舉行了五次聚焦小組討論。於聚焦小組所討論過的問題包括：對容忍不禮貌行為的看法、香港與中國內地之間的異同和國民身份。聚焦小組討論得到的資料會用來設計住戶調查問卷：

- 一) 年長人士：舉行了兩次由十六名市民參與（五男十一女）的聚焦小組討論。大部份都是退休人士；
- 二) 中年人士：舉行了一次由六名市民參與（四男兩女）的聚焦小組討論。大部份都是就業人士；
- 三) 年青人士：舉行了兩次由十五名市民參與（九男六女）的聚焦小組討論。當中有四名是學生、七名就業人士及四名非就業及非在學的人士。

住戶調查

2.2.3 我們透過全港性的住戶調查，以面對面訪問形式從具代表性的受訪者樣本中取得數量資料。按以上所討論的框架，意見調查中所得的資料可以編制成不同的指數，包括國家自豪感、公民意識及責任、香港市民的公民意識等。

樣本設計

2.2.4 住戶調查使用統計處的屋宇單位記錄庫作為抽樣框。這個抽樣框是全港最新、完整及具權威性的。是次調查亦採用二階段分層抽樣，先把註冊的屋宇單位按地區及單位種類分層。在第一階段中，我們按固定的抽選間距和非重覆的隨機數來進行等距複樣本抽樣。使用複樣本抽樣的目的是方便在有需要的時候計算抽樣誤差及隨後調整。在第二階段中，我們隨機抽選住戶中其中一位年齡在十五至六十九歲的住戶家庭成員進行訪問。抽選方法是按 Kish grid 隨機抽出。由於各抽樣單位內的抽選機會是不同的，所以報告中的調查結果均被加權處理。

問卷設計

2.2.5 按以上討論的數據收集框架，是次意見調查包括了三個主要主題：國民身份及國家自豪感、禮貌文明及個人價值觀，以及公民責任和社區參與。在以下的比較圖表可見，這三個主題已包含了在二零零二年意見調查的五個主題。

主題包括	於二零零二年意見調查包括的項目	於二零零四年意見調查包括新的項目
1. 國民身份 及國家自豪感	自我身份 (第一部份)	國民身份
	對香港的歸屬感 (第二部份)	國家自豪感
	對香港的信心 (第三部份)	
2. 禮貌文明及個人 價值觀	公民意識 (第四部份)	容忍性
	人權 (第六部份)	
	法治 (第七部份)	
	基本法 (第八部份)	
3. 公民責任及社區 參與	公民意識及責任 (第五部份)	
	義務工作 (第九部份)	

意見調查中採用的問卷收錄於附件內。

2.2.6 我們在二零零四年八月對問卷進行試驗調查，成功訪問了三十六名受訪者。問卷並按試驗調查的結果進行修改。

訪問結果

2.2.7 這次意見調查於二零零四年十月至十二月期間以面對面方式進行。在住處框架中隨機抽樣抽出總數 2,003 個住處，並成功訪問了 1,054 個有十五至六十九歲合資格人士的住處，回應率達 70.2%。從每個住處中，抽出一位受訪者成功進行訪問。

	數目	%
1. 居住單位抽樣的數目	2,003	-
2. 空置、拆卸或非住宅的住處數目	352	-
3. 不懂廣東話的住處數目	21	-
4. 沒有合資格年齡範圍(十五至六十九歲)的受訪者之住處數目	129	-
5. 於調查中合資格的住處數目 (1) - (2) - (3) - (4)	1,501	100%
6. 拒絕受訪的住處數目	192	12.8%
7. 於受訪期間，未能接觸的住處數目	255	17.0%
8. 成功受訪的合資格住處數目	1,054 ¹	70.2% ²
9. 成功受訪的受訪者	1,054	70.2%

1 應注意的是在成功受訪的住處中，沒有 15-69 歲家庭成員的住處有一百二十九個。

2 在計算回應率時，我們假定沒有回應或未能接觸的住處有合資格的受訪者。但這假設未必是正確。因此，回應率只是真正回應率的估計值。如果沒有回應或未能接觸的住處數目中的家庭成員是不符合資格的，我們計算的回應率將低估了真正的回應率。

2.3 數據分析的架構

國家自豪感指數

國家自豪感

2.3.1 參考聚焦小組討論及國家社會調查計劃（ISSP）框架所得之意見，在意見調查的問卷中，共有八條問題是有關測定受訪者的整體國家自豪感：包括“忠誠度”、“優越感”及“是否感到羞恥”。結果發現這八條問題能代表整體國家自豪的三個不同主要範圍：就是“忠誠度”、“優越感”及“是否感到羞恥”，並顯示如下：

項目	範圍		
	忠誠度	優越感	是否感到羞恥
Q.68 我以作為中國人而自豪	√		
Q.69 我相信我的努力會對國家的進步有幫助	√		
Q.70 相對於其他地方所發生的事，內地的事特別引起我的注意	√		
Q.71 我慶幸我是中國公民，而不是其他國家的公民	√		
Q.72 有些在中國發生的事令我為中國感到羞恥			√
Q.73 假如其他國家的人好似中國人一樣，世界便會更好		√	
Q.74 就算國家犯錯，我們亦應該支持她		√	
Q.75 一般來說，中國比很多國家好		√	

2.3.2 由於有關“是否感到羞恥”的問題與其他七條問題沒有太大關係，所以只用七條問題來計算國家自豪感指數。考慮到這七條問題代表兩個不同的國家自豪感的範疇，我們設定了兩個分類指數---“忠誠度”及“優越感”。

關於國家具體成就的自豪感

2.3.3 基於聚焦小組討論及國家社會調查計劃（ISSP）框架所得之意見，在意見調查的問卷中，我們共有十條問題是有關評估受訪者對國家具體成就的自豪感。這十條問題能反映兩個有關對國家具體成就之自豪感的範圍。第一個範圍是有關“國家層面的自豪”，包括了不同活動：如民主、社會福利制度、經濟、科技成就及軍隊等。另一範圍是有關“民族層面的自豪”包括：歷史、文化、地域、運動等。

項目	範圍	
	民族	國家
55. 中國的民主情況		√
56. 中國對世界的政治影響力		√
57. 中國的經濟成就		√
58. 中國的社會福利制度		√

59.	中國的科技成就		√
60.	中國在運動方面的成就	√	
61.	中國的文學及文藝成就	√	
62.	中國的軍隊		√
63.	中國的歷史文化	√	
64.	中國的名山大川，地大物博	√	

2.3.4 我們使用這十條問題的數據來計算關於國家具體成就的自豪感指數。此外，我們基於這些問題亦計算了兩個分類指數---“民族”及“國家”層面的具體成就自豪感。

兩組不同的受訪者

2.3.5 我們使用聚類分析³的技巧來對一千零五十四名受訪者就國民身份及國家自豪的問題進行深入分析。結果發現受訪者可以被分為兩組。大約有三成的受訪者屬於聚類一，其餘七成的受訪者屬於聚類二。

2.3.6 以下圖表比較兩組受訪者對國民身份及國家自豪感的異同。為方便比較分析，關於國民身份的題目將根據五點總加量表示法，“1”代表“完全不重要”，而“5”代表“非常重要”用作計算關於國民身份的平均分數。而關於國家自豪感方面，則根據五點總加量表示法，“1”代表“完全不同意”，而“5”代表“非常同意”用作計算國家自豪感的指數。另亦根據五點總加量表示法，“1”代表“完全不自豪”，而“5”代表“非常自豪”用作計算關於國家具體成就的自豪感的指數。

2.3.7 從下表可見，聚類一的受訪者在國民身份和自豪感的得分較聚類二的為低，要注意的是聚類的數目是由數據決定，並非根據研究組的判斷。

特點	聚類一		聚類二		所有受訪者	
	未經加權的平均數	標準差	未經加權的平均數	標準差	未經加權的平均數	標準差
我是中國公民	2.23	0.77	3.60	1.02	3.18	1.14
我尊重內地的政治體制和法律	2.40	0.90	3.43	1.01	3.11	1.09
我覺得我是中國人	2.47	0.90	4.23	0.52	3.70	1.05
我會說普通話	2.58	0.99	3.72	1.04	3.37	1.15
我是華裔	2.55	0.97	3.48	1.09	3.20	1.14
關於國家具體成就的自豪感指數	3.06	0.68	3.69	0.48	3.50	0.62
國家自豪感指數	2.73	0.62	3.32	0.51	3.14	0.61

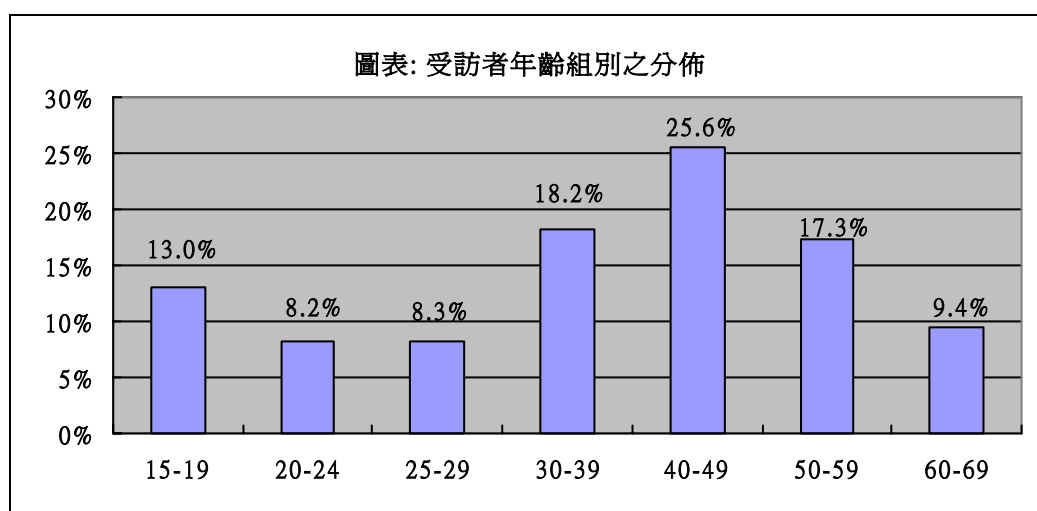
³ 聚類分析是一個統計方法將各受訪者分類到相似的組別或聚類，用以找出更有意義的數據結構。

(三). 受訪者特徵

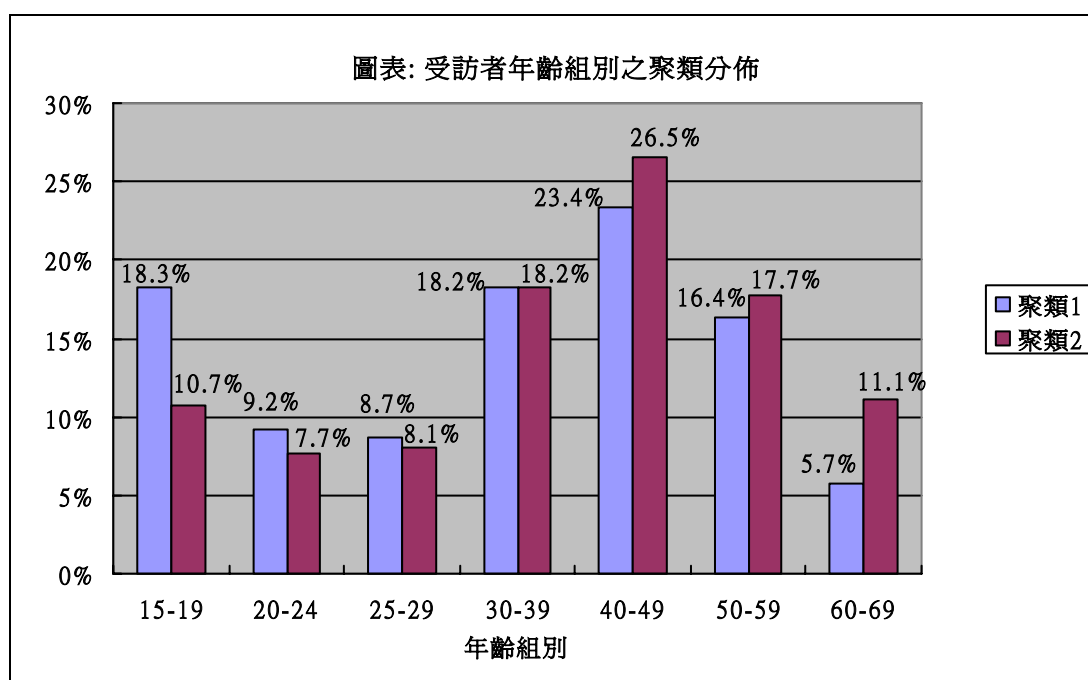
3.1 人口特徵

年齡性別分佈

3.1.1 約 53% 受訪者是女性而餘下的 47% 是男性。約 21% 受訪者是 15-24 歲的青年，另外 52% 是 25-49 歲的成年人而餘下的 27% 是 50 歲或以上人士。

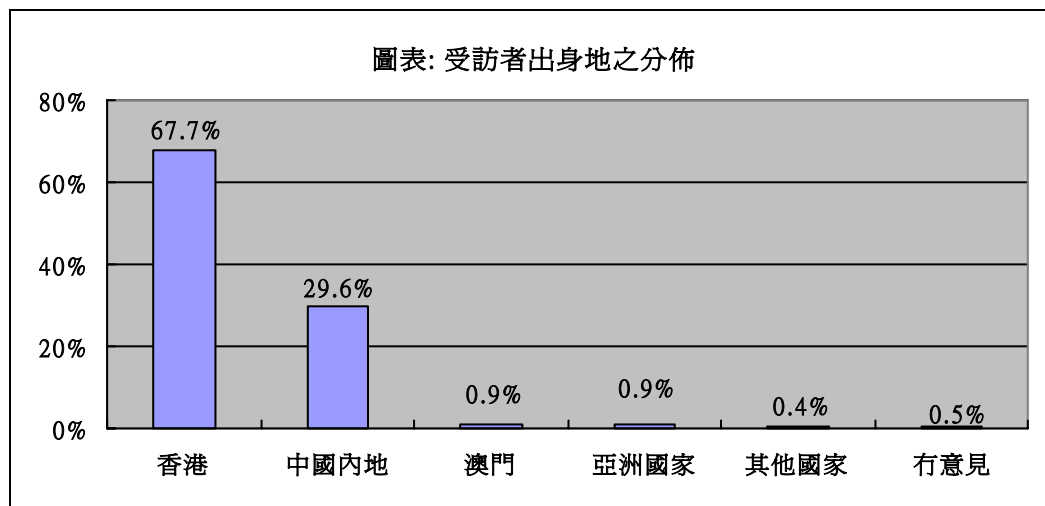


3.1.2 從聚類一和聚類二分析，以下圖表顯示，少於半數(46%)的聚類一是 40 歲或以上，而聚類二則是 55%。聚類一之年齡分佈展示了一個雙峰分佈，其眾數之年齡組別為十五至十九歲及四十至四十九歲。換言之，聚類一由較高比例的青少年受訪者組成，而聚類二則由較高比例的年長受訪者組成。

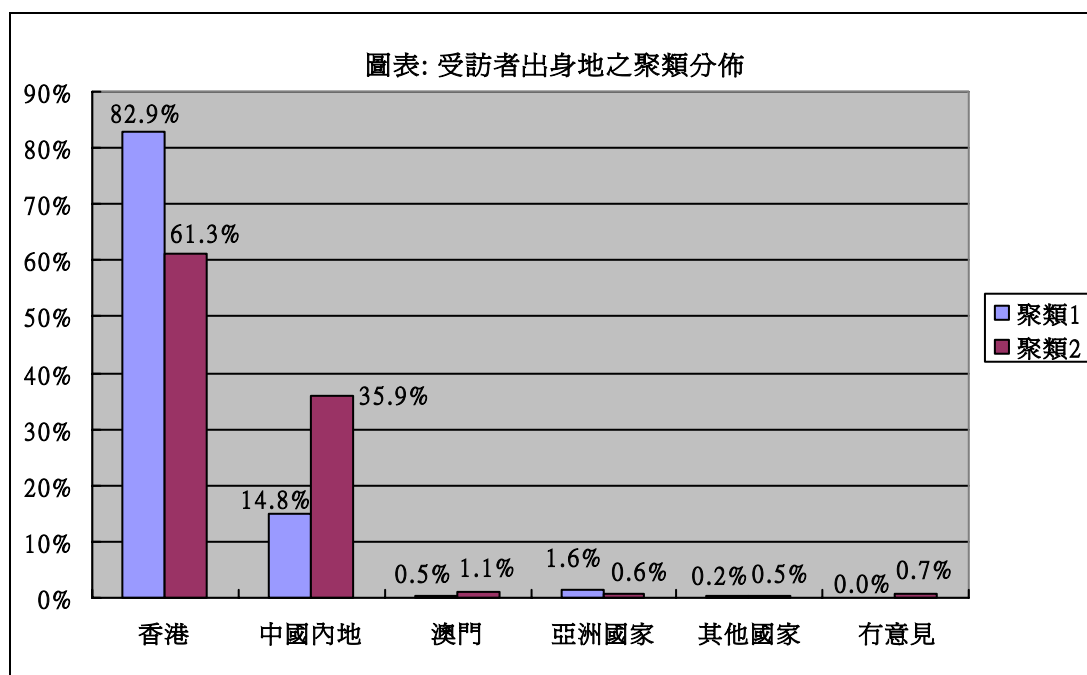


出生地點及居港時間

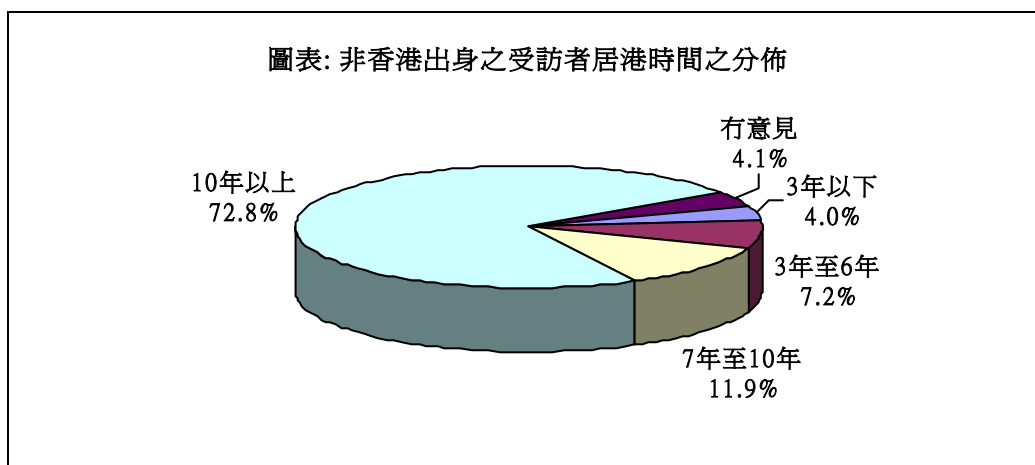
3.1.3 超過半數(68%) 的受訪者在香港出生，而在中國內地出生的受訪者約 30%。只有少數 (少於 2%) 是在澳門或其他國家出生。



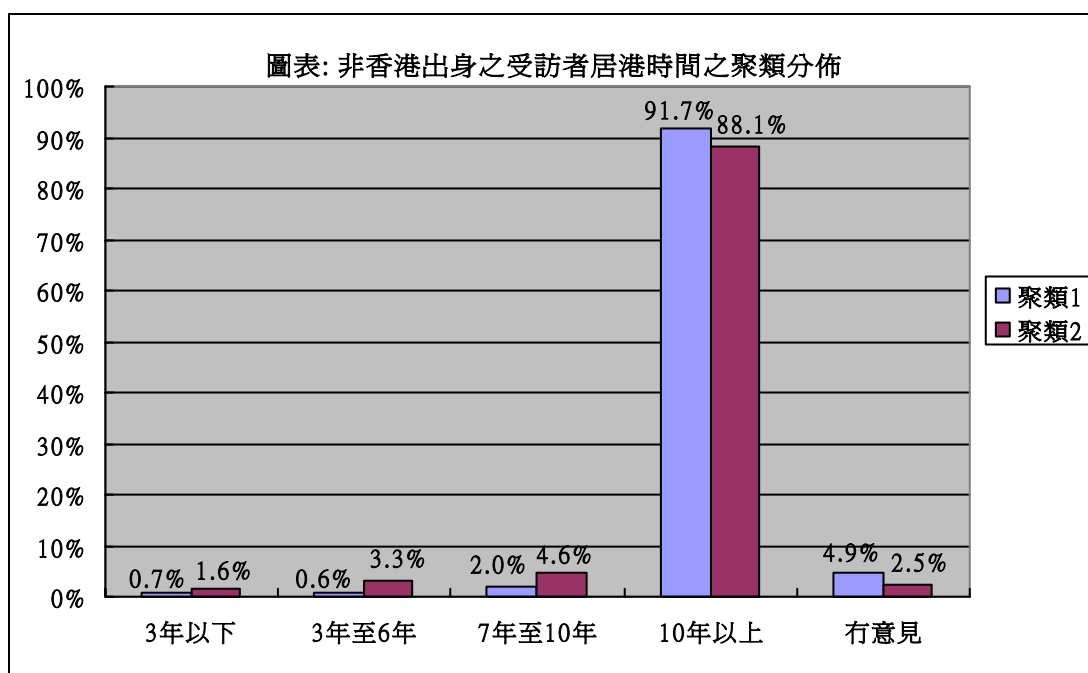
3.1.4 在聚類二中，超過半數(61%) 的受訪者在香港出生和約有 36% 的受訪者在中國內地出生。另一方面，聚類一的大部份受訪者 (83%) 在香港出生。



3.1.5 在非香港出生的受訪者中，約有 11%在港居住少於 7 年。大部份受訪者(85%)在港居住了 7 年或以上。

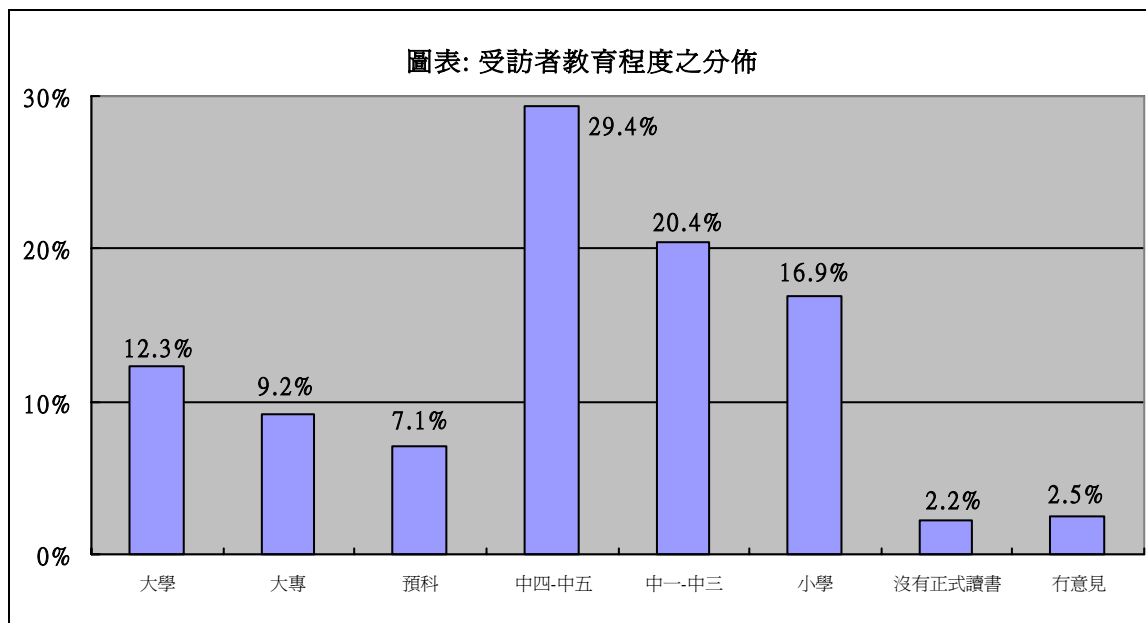


3.1.6 比較在聚類一和二中非香港出生的受訪者，居港年期分佈相似，而大部份受訪者在港居住了 10 年以上。

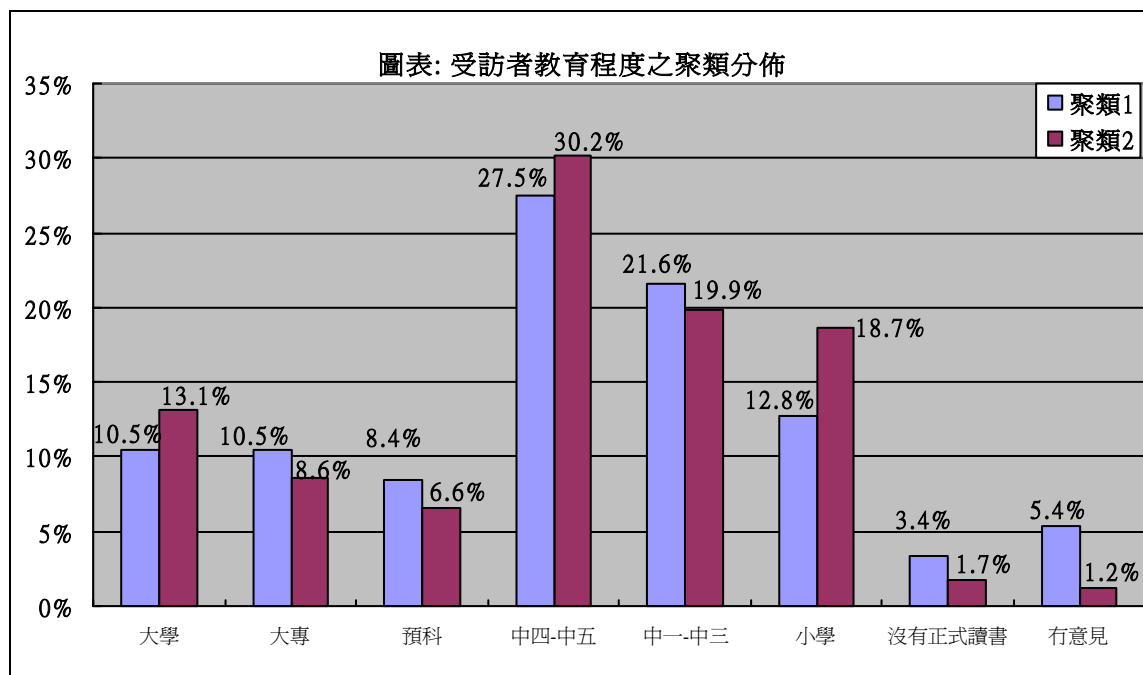


教育程度

3.1.7 約 22% 的受訪者具有大專或大學教育程度，另外 57% 則具有中學程度。少於五分之一 (19%) 的受訪者只有小學或以下的教育程度。

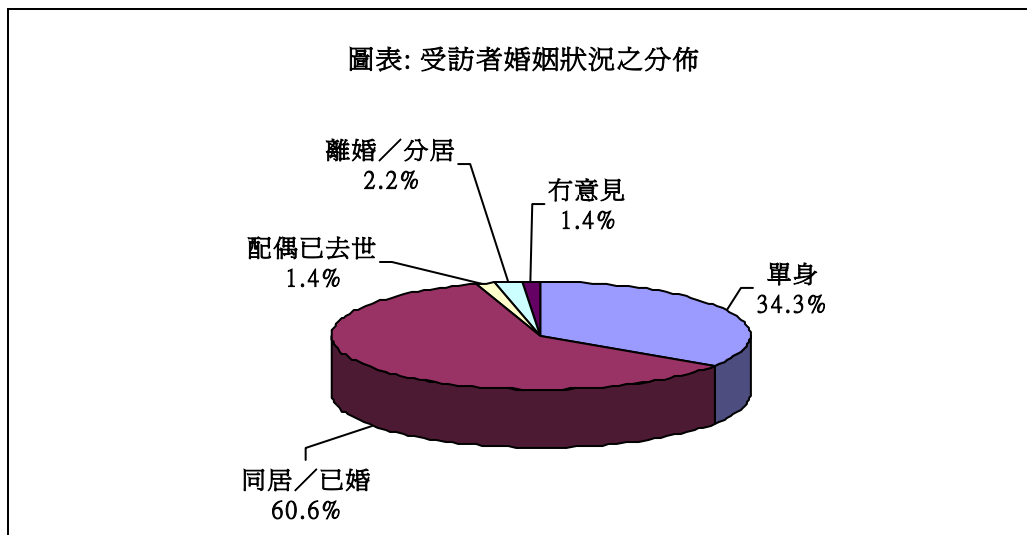


3.1.8 與聚類一比較，雖然聚類二有較高比例的受訪者具有大學教育程度，但亦有較高比例的聚類二成員只有小學教育程度。



婚姻狀況

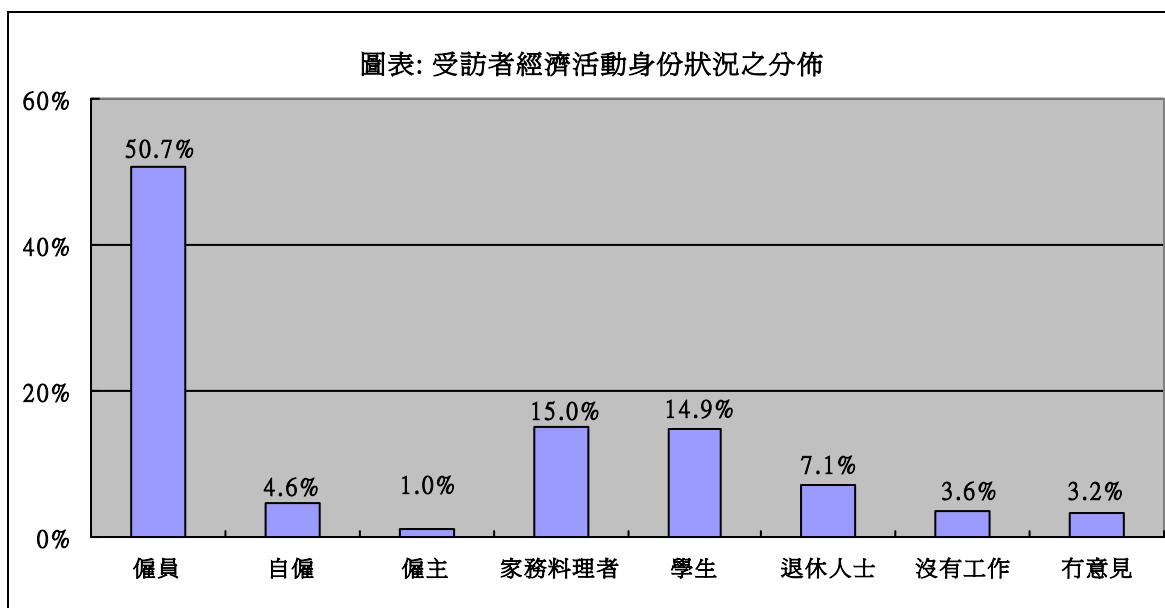
3.1.9 約 61%的受訪者已婚或同居，另外 34%是單身。只有少數是配偶已去世、分居或離婚。



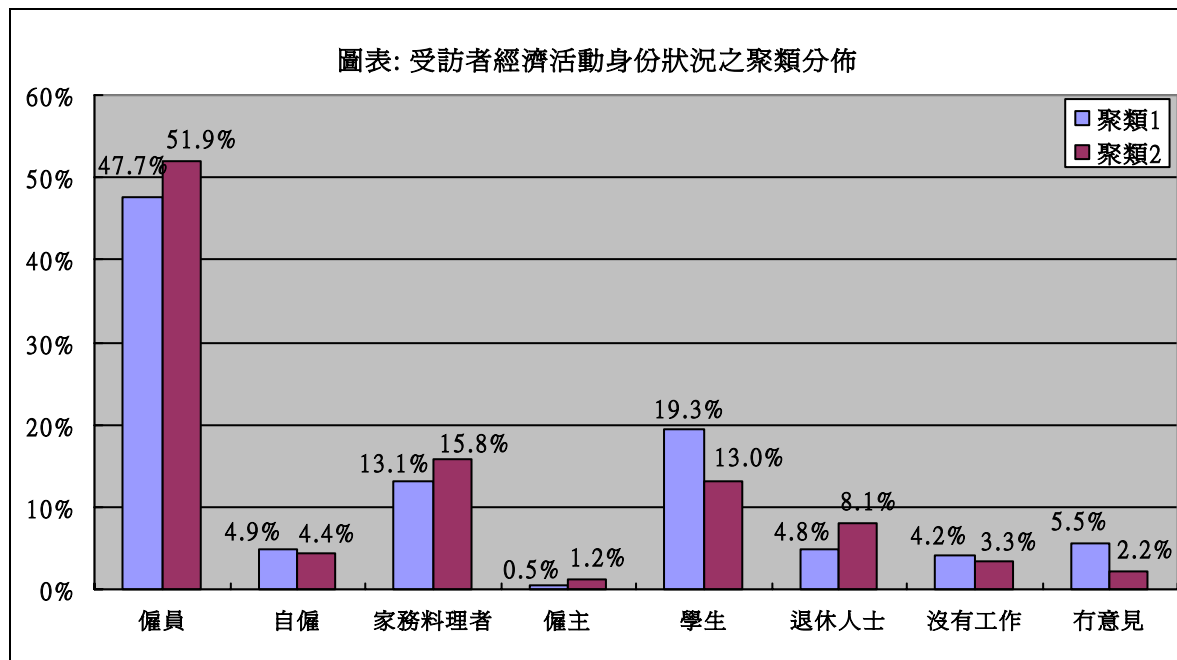
3.2 經濟狀況

經濟活動身份

3.2.1 超過一半的受訪者(56%)是在職人士(即僱員，自僱或僱主)，而另外 37%是非從事經濟活動人士(即學生，家務料理者或退休人士)。只有 4%是非在職人士。

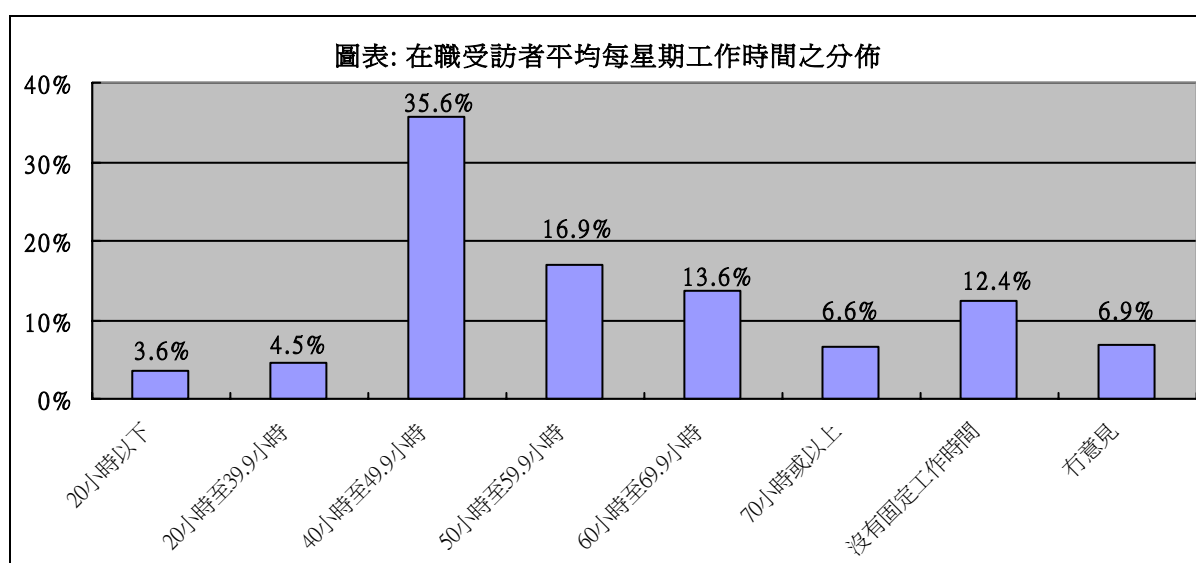


3.2.2 在聚類一和二中，超過一半的受訪者是在職人士(即僱員、自僱或僱主)。在聚類二中，較高比例的受訪者是家務料理者或退休人士，而聚類一中，較高比例的受訪者是學生。



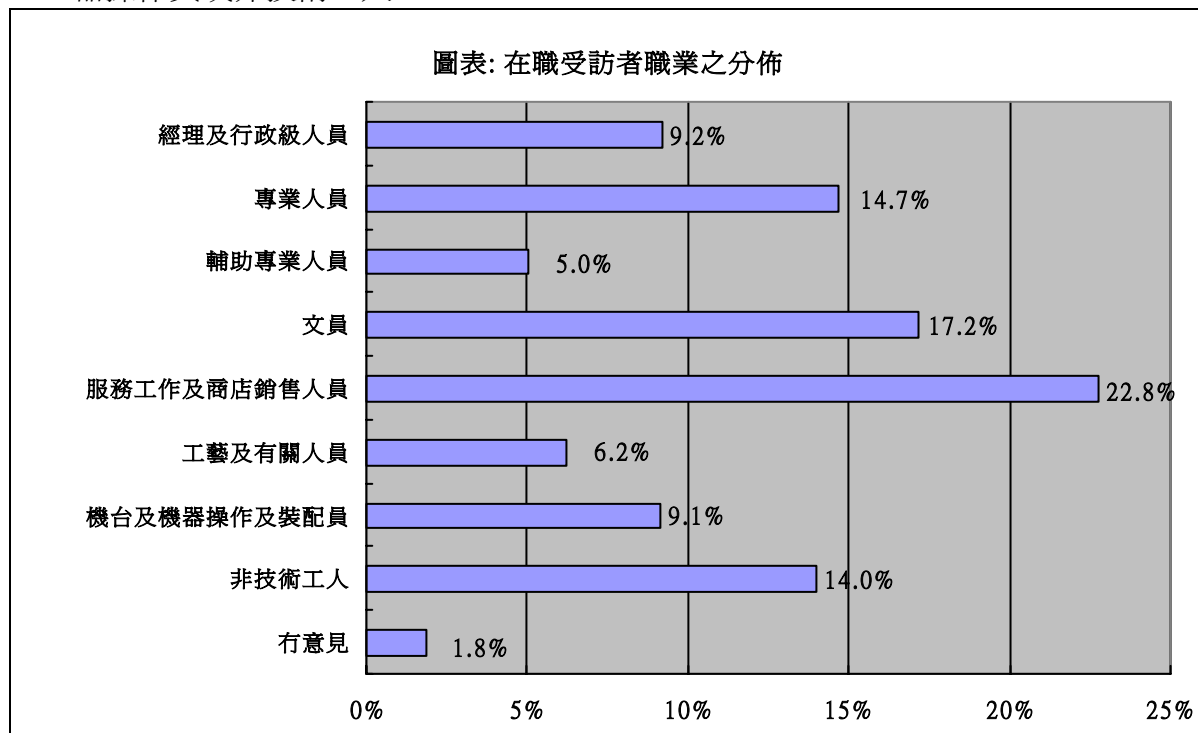
工作時數

3.2.3 在職人士受訪者中，約 87%的工作性質是固定的，而 11%是臨時工作。約 8%每星期平均工作少於 40 小時，另外有 12%沒有固定工作時間。大部份(73%)每星期工作 40 小時或以上。

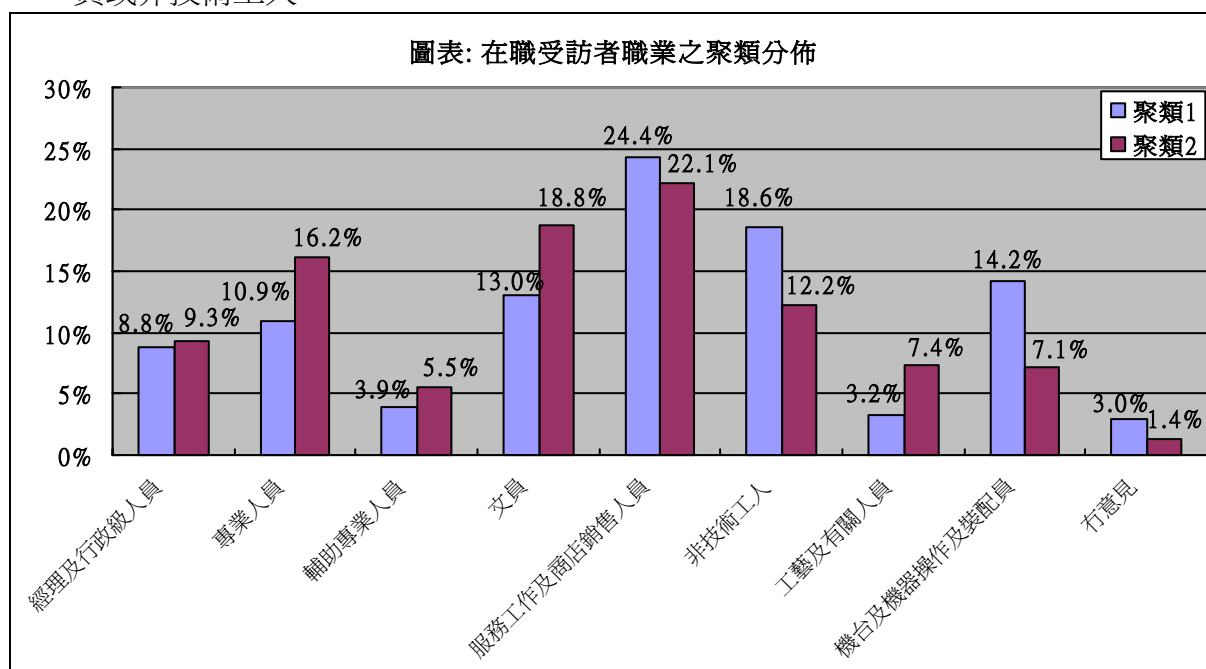


職業及行業

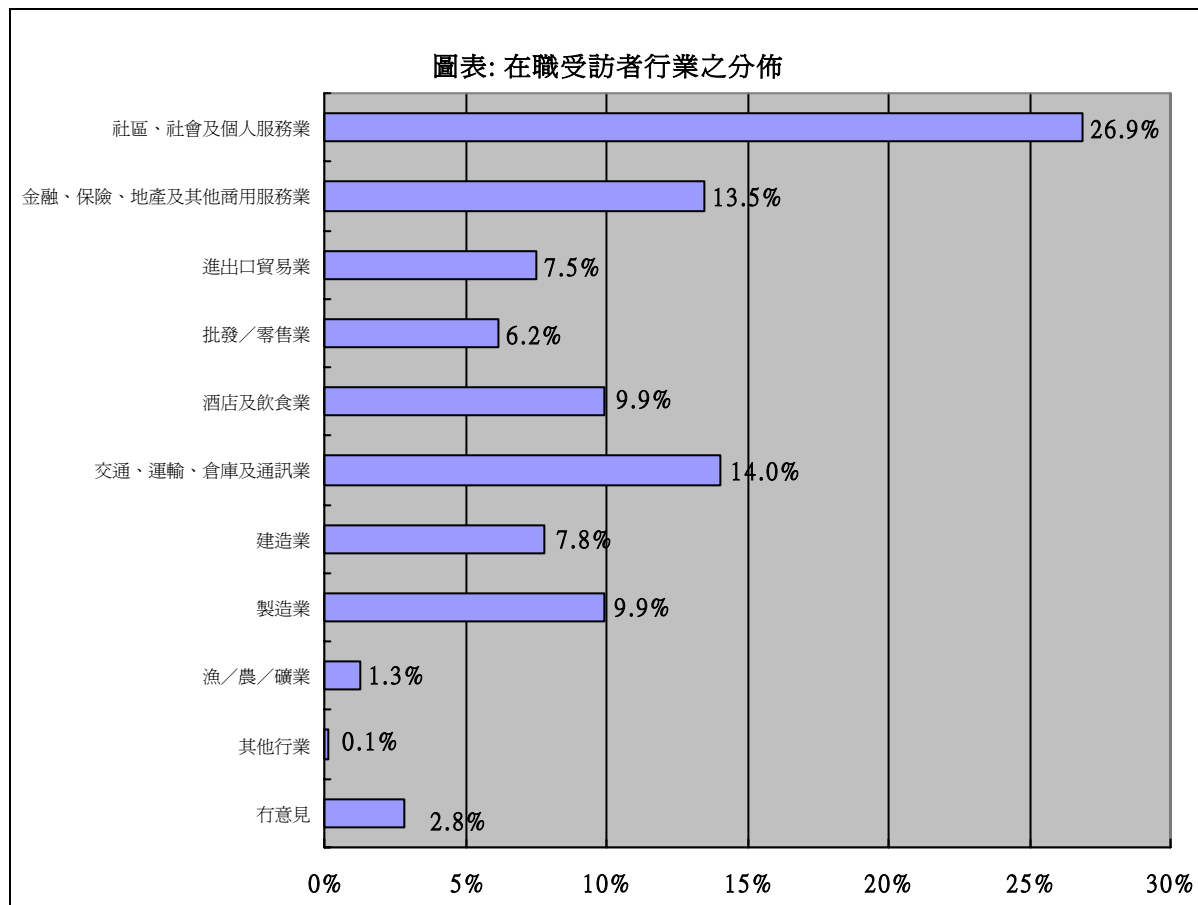
3.2.4 在職人士受訪者中，約 29%是經理及行政級人員、專業或輔助專業人員。接近一半(46%)是文員、服務人員和工藝人員，而少於四分之一(23%)是機台及機器操作員或非技術工人。



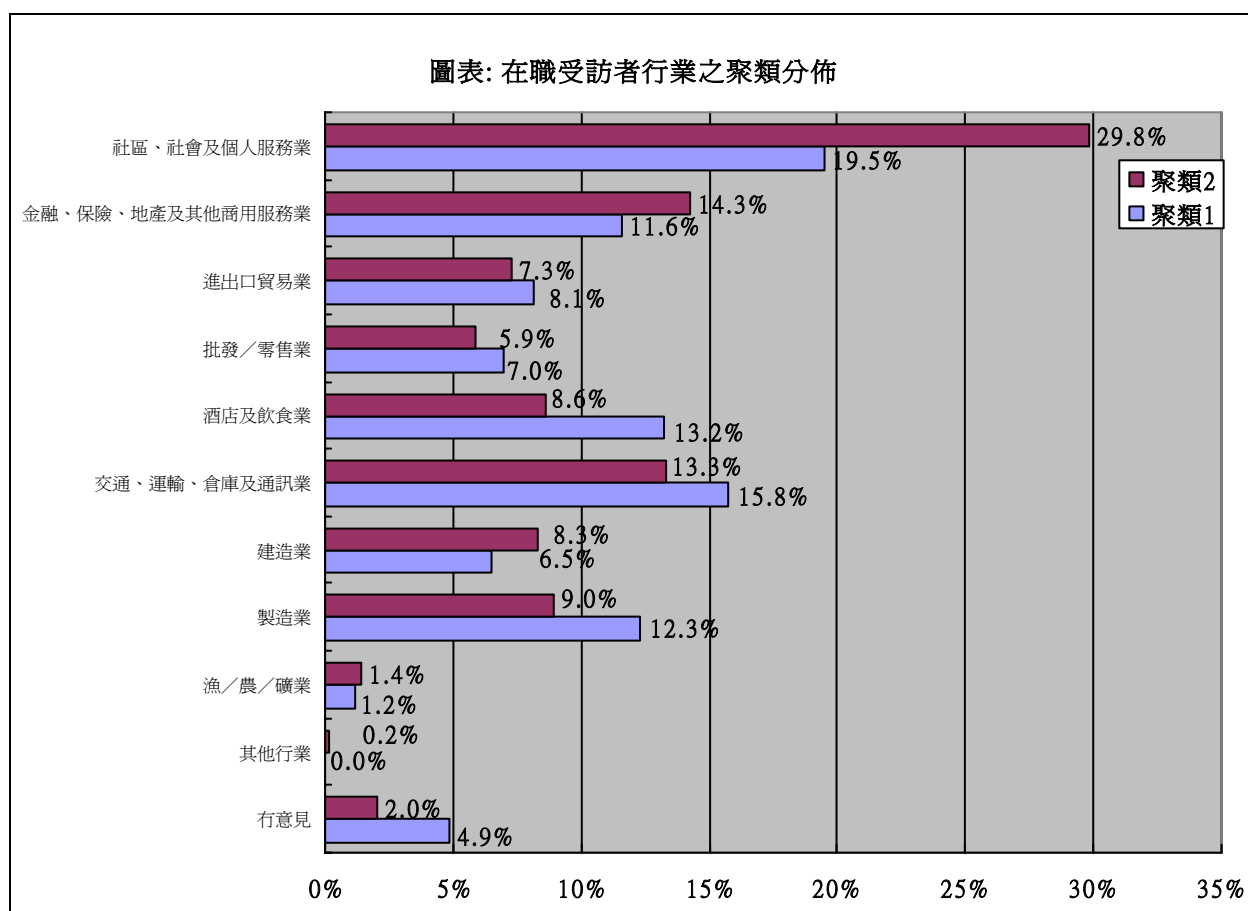
3.2.5 比較在聚類一和二中的在職受訪者，聚類二有較高比例的在職受訪者是文員、專業人員和工藝人員。另一方面，在聚類一中，較高比例是機台及機器操作員或非技術工人。



3.2.6 略多於四分之一的在職受訪者(27%)是從事社區、社會及個人服務業，另外51%從事其他服務行業(如金融及商用服務業、進出口、批發及零售等)。稍為少於10%從事製造業，另外，有8%從事建造業。

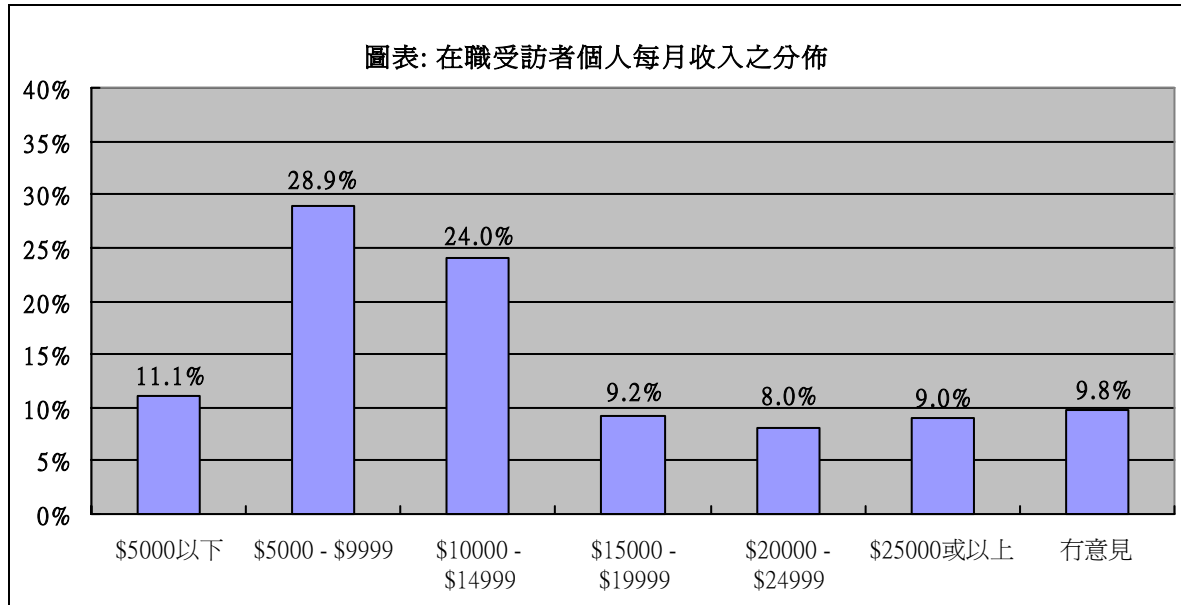


3.2.7 比較在兩組聚類中的在職受訪者比例，以下圖表顯示，除聚類二在社區、社會及個人服務業的比例較高外，聚類一的在職人士所屬行業的比例與聚類二相若。

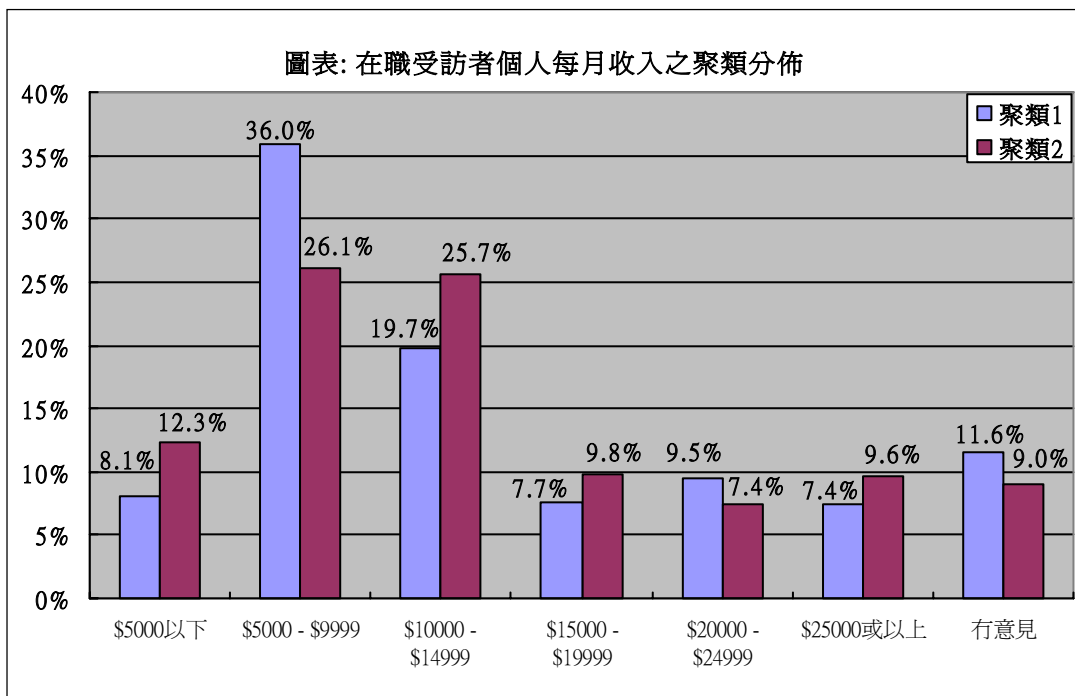


收入

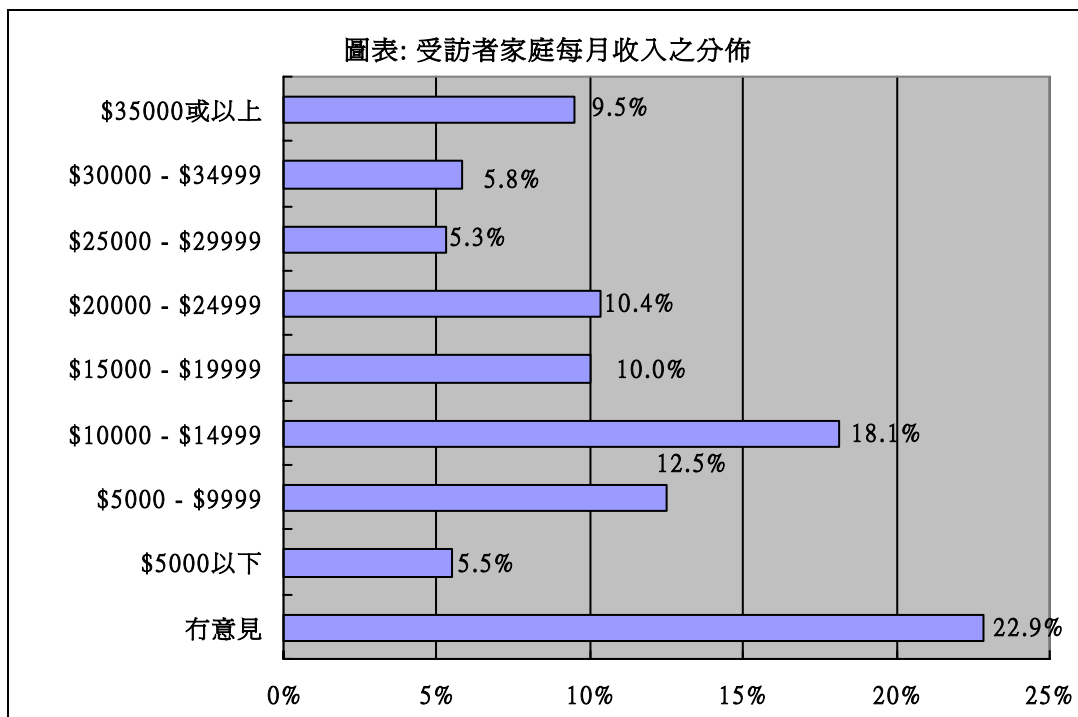
3.2.8 在職受訪者中約 40%的每月收入低於 \$10,000，另外 41%的在職受訪者每月收入有 \$10,000-24,999。只有約 9%的在職受訪者每月收入有\$25,000 或以上。



3.2.9 比較兩組聚類中的在職受訪者，在聚類一約有 44%每月收入少於 \$10,000，而聚類二的比例則相對地較少，只有 38%。



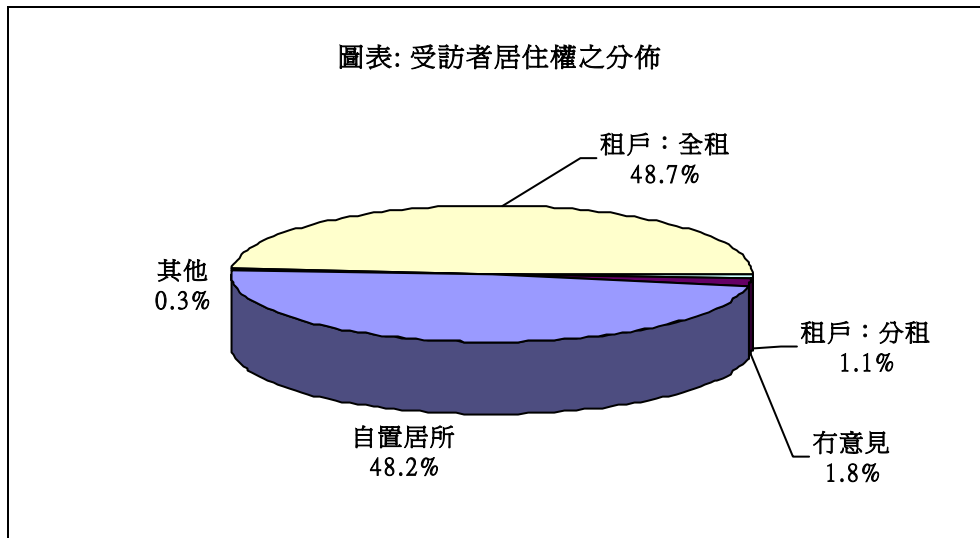
3.2.10 在這次意見調查所有受訪者中，約 46%家庭每月收入低於 \$20,000，而另外 22%受訪者家庭每月收入有 \$20,000-34,999，只有 10%受訪者每月收入有\$35,000 或以上，然而，要注意的是有 23%的受訪者拒絕就全家每月收入提供意見。



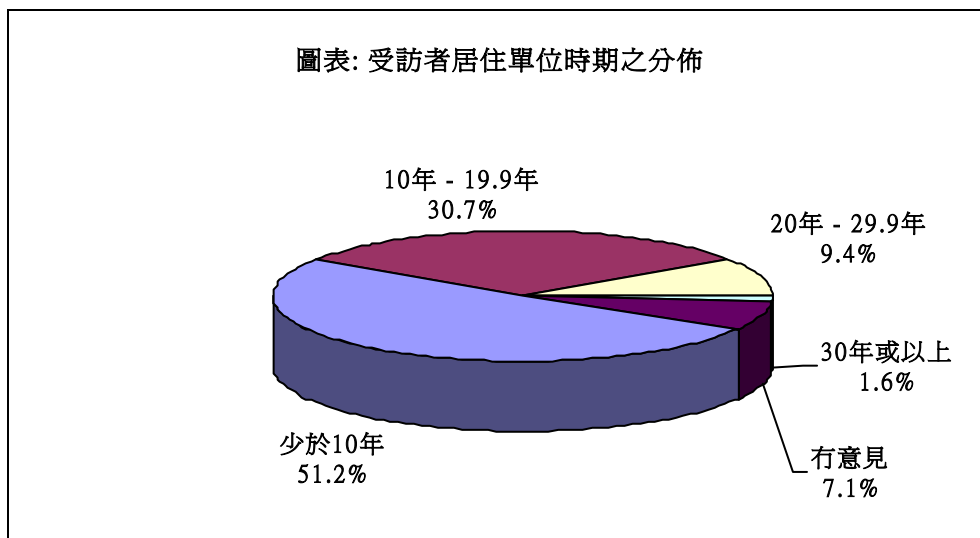
3.3 居所特徵

居住處住權

3.3.1 接近一半(49%)受訪者的住處是全租，而另外 48%則屬自置居所。只有少數(1%)是合租戶或二房東。



3.3.2 稍為多於半數(51%)受訪者於現時住處居住少於 10 年，而另外 31%則居住了 10-20 年。稍為高於 11%的受訪者在現時住處居住了 20 年或以上。



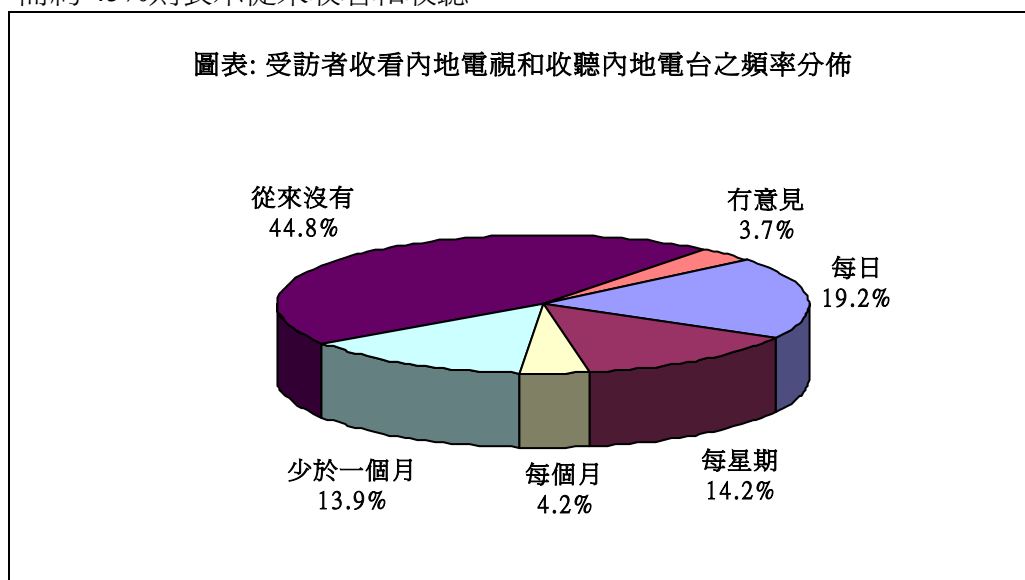
(四). 對中國和香港的意見

4.1. 國民身份

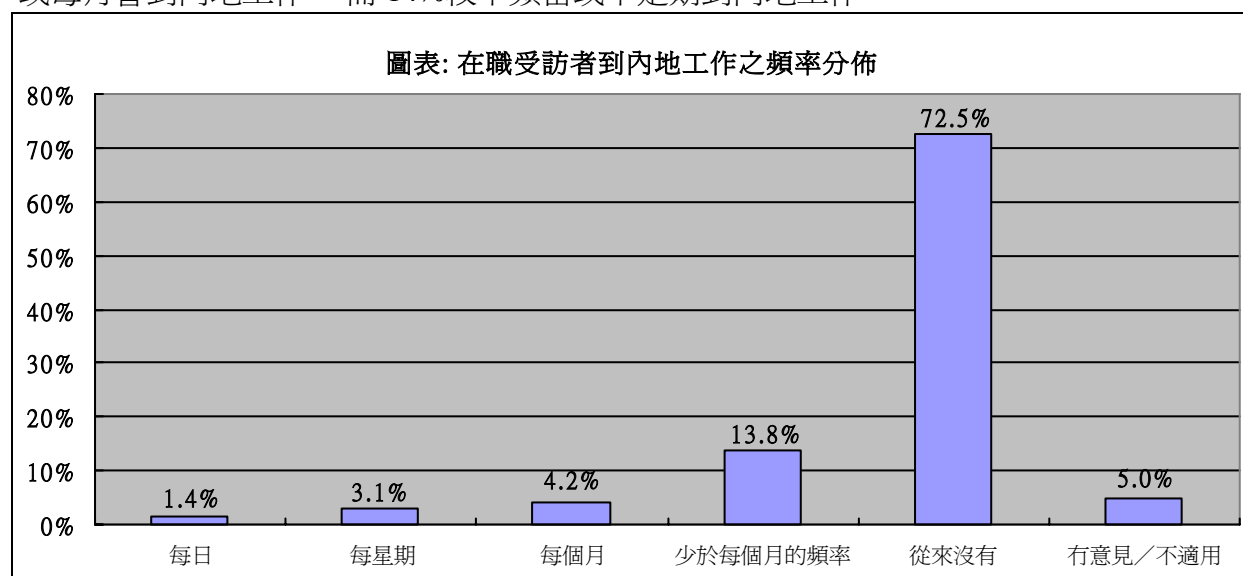
中港聯繫

實質層面

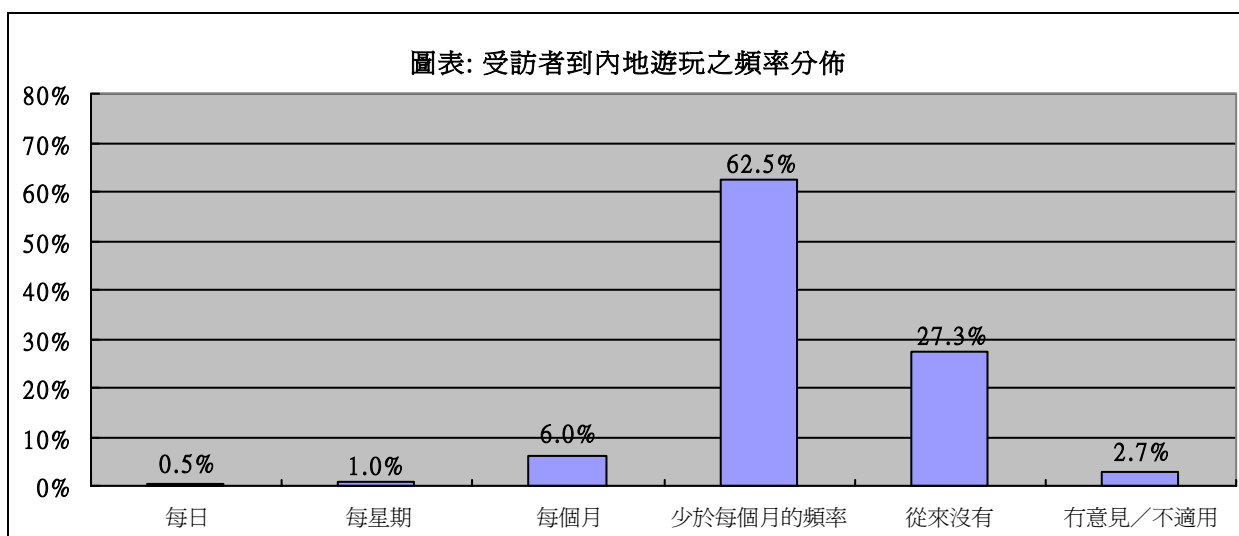
4.1.1 與中國內地的聯繫，可以從香港人收看和收聽內地電視電台頻道，或來往內地工作、旅遊或探親的頻密程度反映出來。約 38%受訪者每日、每星期或每月都會定期收看和收聽內地電視電台頻道，另外 14%較不頻密或不定期收看和收聽。而約 45%則表示從未收看和收聽。



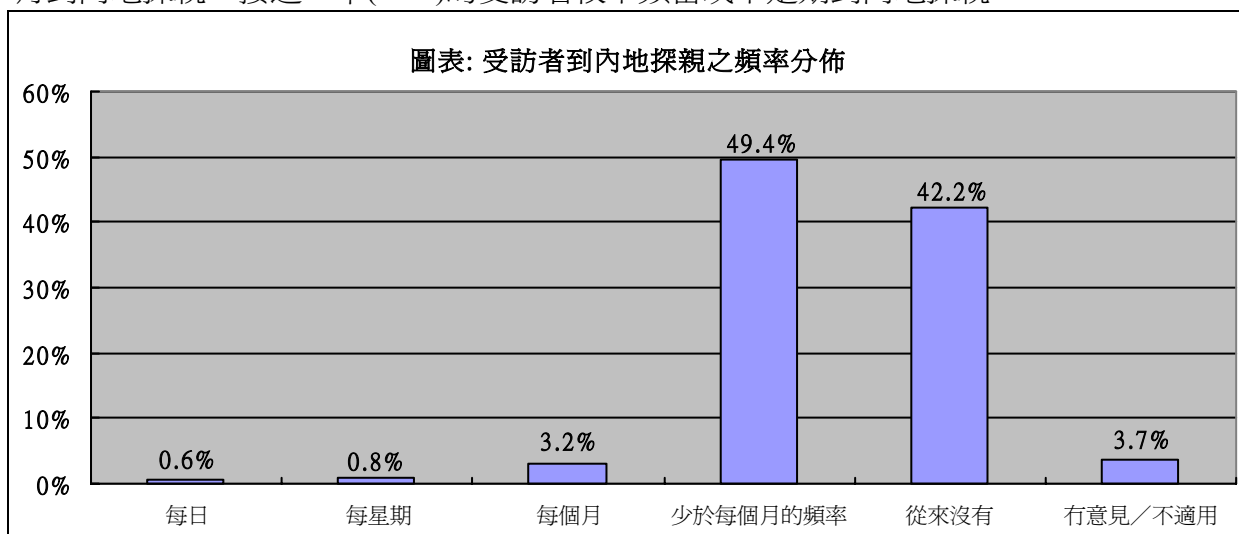
4.1.2 在職受訪者中，約 73%沒有到中國內地工作。約 9%受訪者每日、每星期或每月會到內地工作，而 14%較不頻密或不定期到內地工作。



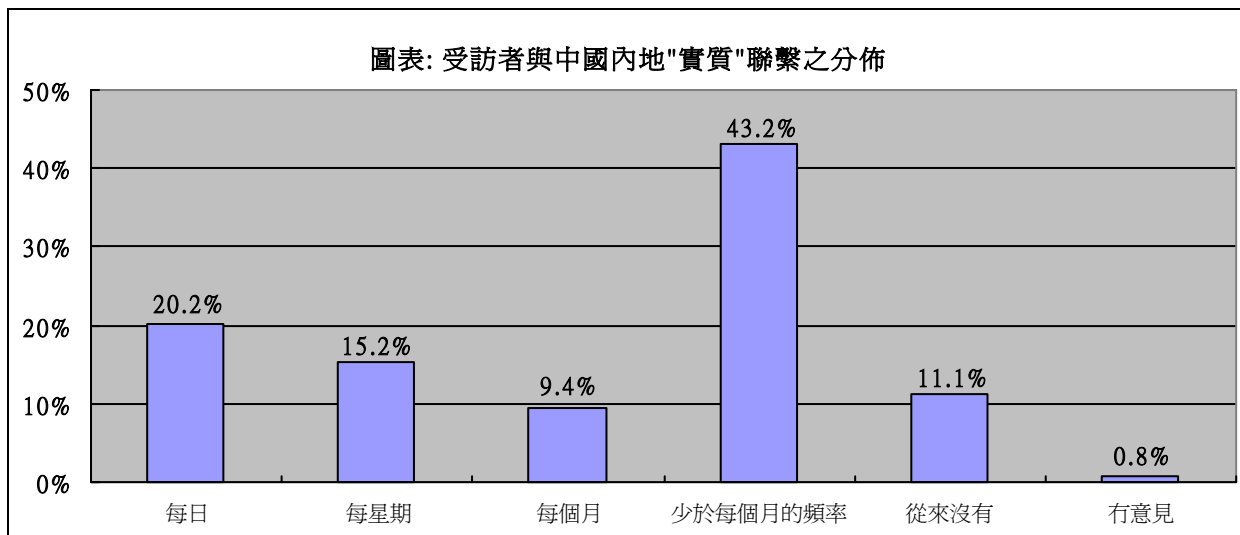
4.1.3 只有 27%受訪者從未到過中國內地旅遊。約 8%每日、每星期或每月到內地旅遊。大部份受訪者較不頻密或不定期到內地旅遊。



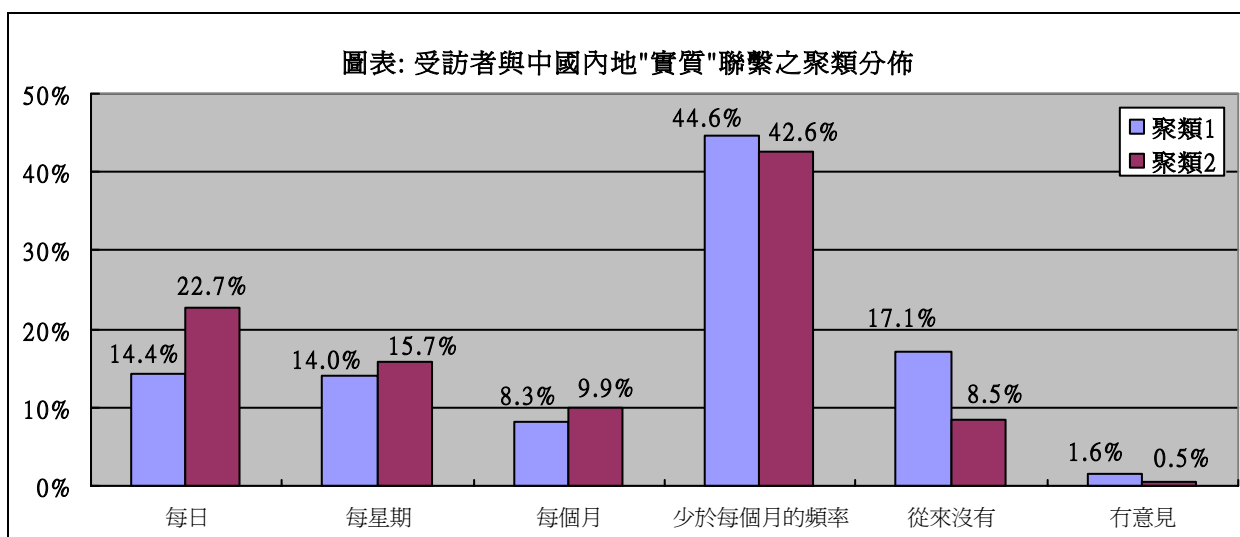
4.1.4 較大比例(42%)的受訪者從未到過中國內地探親。約 5%每日、每星期或每月到內地探親。接近一半(49%)的受訪者較不頻密或不定期到內地探親。



4.1.5 綜合所有活動，89%的受訪者透過收看和收聽內地電視電台頻道，或來往內地工作、旅遊或探親，與中國內地有“實質”上的聯繫。有大約一半與中國內地有實質接觸的受訪者（或45%的受訪者）每日、每星期或每月都會定期透過這些活動與中國內地聯繫。

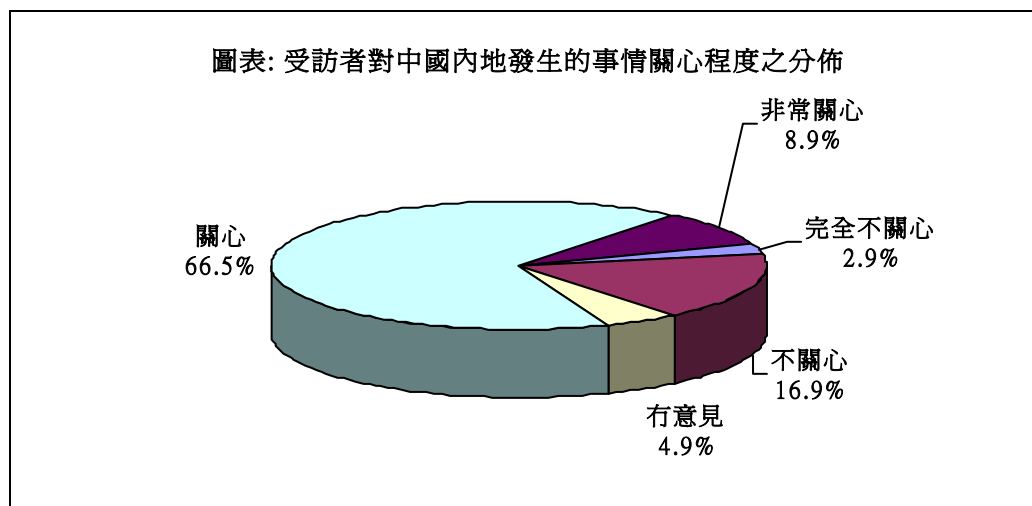


4.1.6 比較兩組聚類的受訪者，在聚類二中，較大比例的受訪者每日與中國內地有實質上的聯繫。另一方面，在聚類一中，從未與中國內地接觸的受訪者佔較高比例。



認知層面: 對中國內地的事務的關心程度

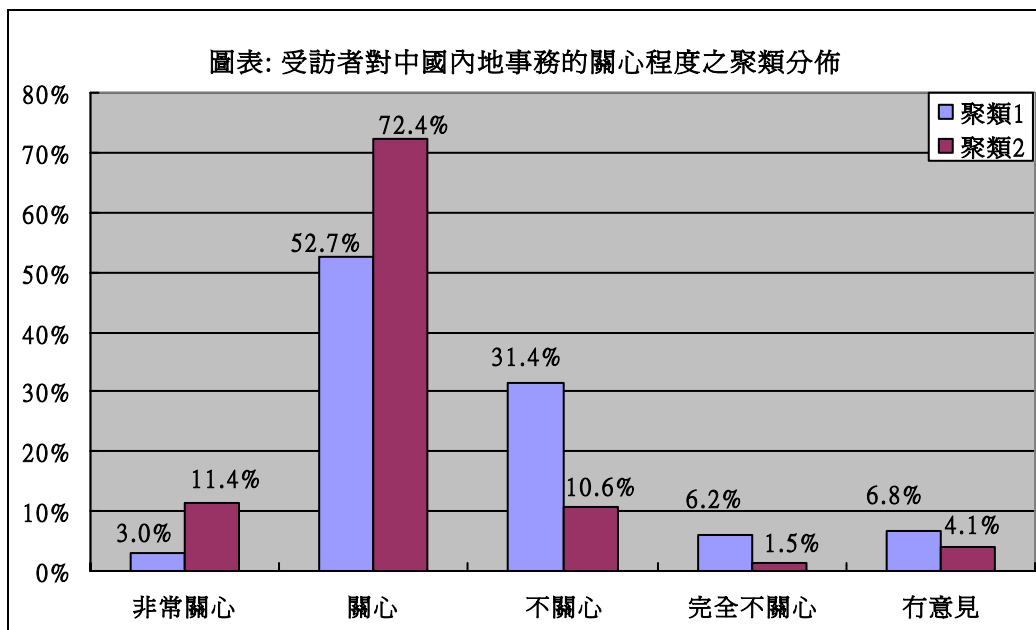
4.1.7 從另一範疇可探討受訪者在認知層面上與中國內地的聯繫。是次意見調查問及一項受訪者是否關心中國內地事務的問題來反映與中國內地認知層面的聯繫。約 75%的受訪者表示關心或非常關心在中國內地發生的事，只有 20%表示不關心或完全不關心。



4.1.8 從實質和認知層面分析，那些經常和固定與中國內地有實質聯繫的受訪者較關心在中國內地發生的事。在每天與中國內地有聯繫的受訪者中，有 13%表示不關心或完全不關心中國內地的事務，相對與從來沒有與中國內地聯繫的受訪者，則有 36%表示不關心或完全不關心內地的事務。

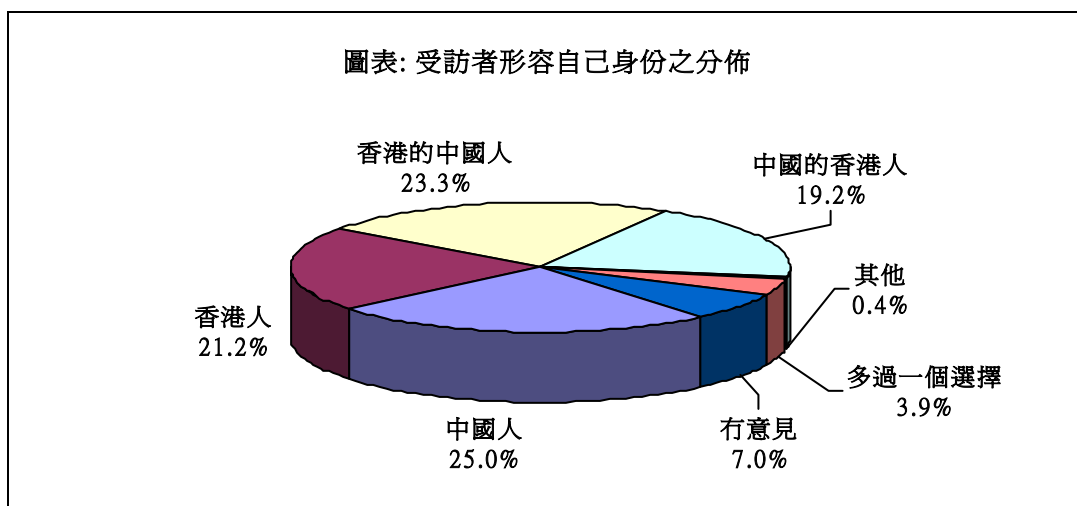
實質聯繫頻率	是否關心中國內地的事務				
	完全不關心	不關心	冇意見	關心	非常關心
每日	0.7%	12.6%	4.9%	68.5%	13.3%
每星期	0.7%	13.3%	3.1%	68.5%	14.3%
每個月	7.5%	16.9%	3.1%	65.1%	7.5%
少於每個月的頻率	3.2%	16.6%	6.0%	66.6%	7.5%
從來沒有	4.3%	31.2%	2.7%	61.1%	0.7%

4.1.9 比較兩組聚類的受訪者，從以下圖表顯示，在聚類二中，較大比例的受訪者關心或非常關心在中國內地發生的事。而另一方面，聚類一中不關心或完全不關心的受訪者佔較高比例。

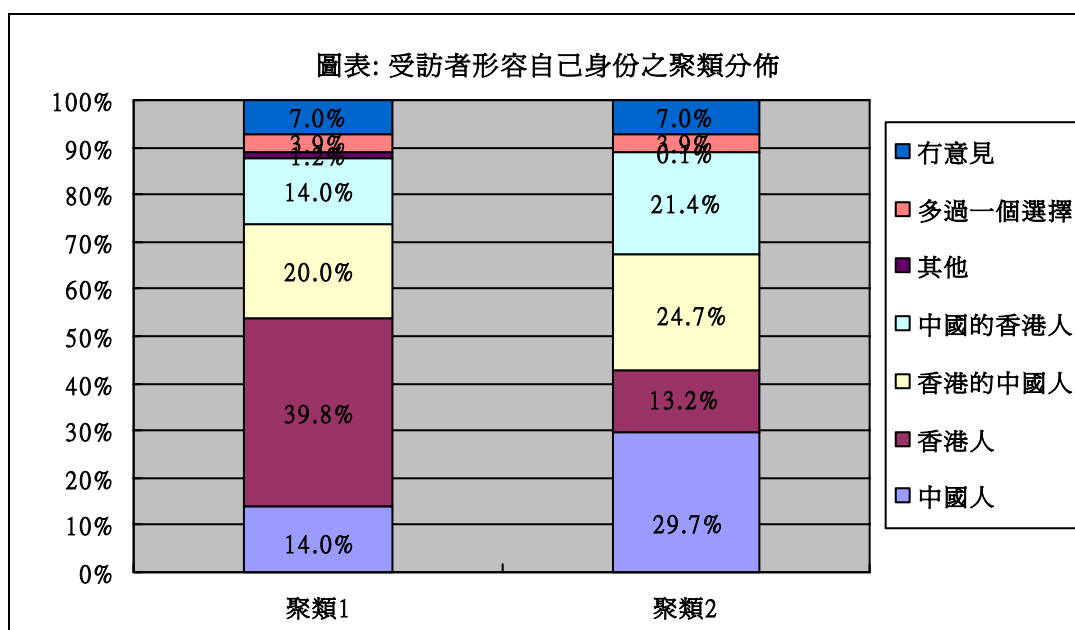


國民身份認知

4.1.10 略低於一半 (48%)的受訪者認為自己是中國人或香港的中國人。認為自己是香港人或中國的香港人則較少(40%)。



4.1.11 比較兩組聚類的受訪者，在聚類一中，認為自己是香港人佔較大比例，而在聚類二中較大比例的受訪者認為自己是中國人，香港的中國人或中國的香港人。



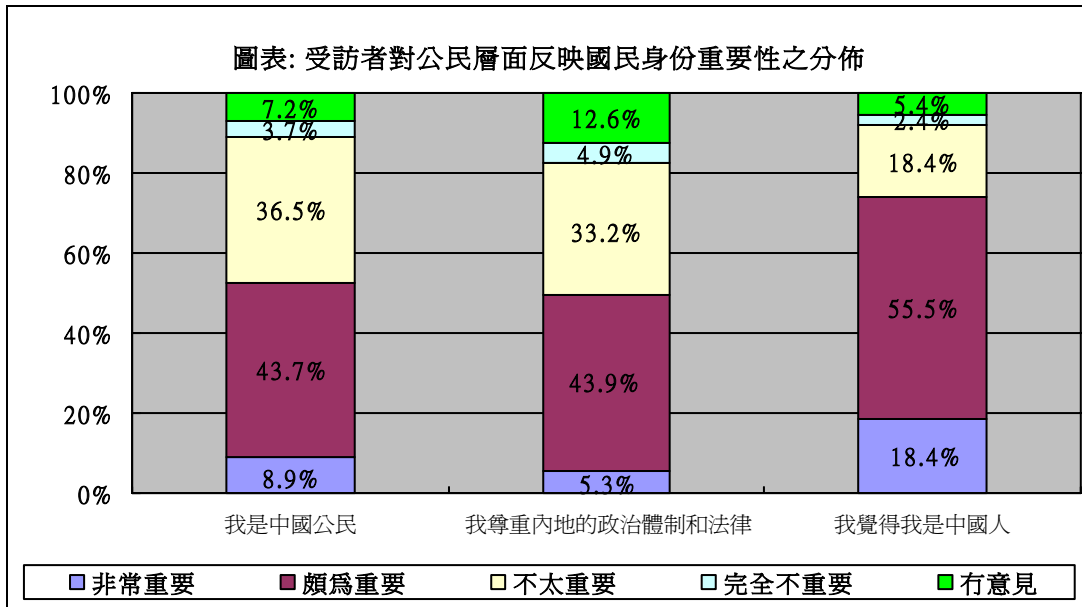
國民身份層面

4.1.12 為了加深對自我身份認知的理解，在第二節曾提及，是次意見調查採用較複雜的方法來分析包括七條針對受訪者對構成國民身份的重要元素問題。下圖顯示了這七個問題所涵蓋的三個層面：有三條問題關於公民層面，兩條問題關於出生／居住地層面，及兩條問題關於種族層面。

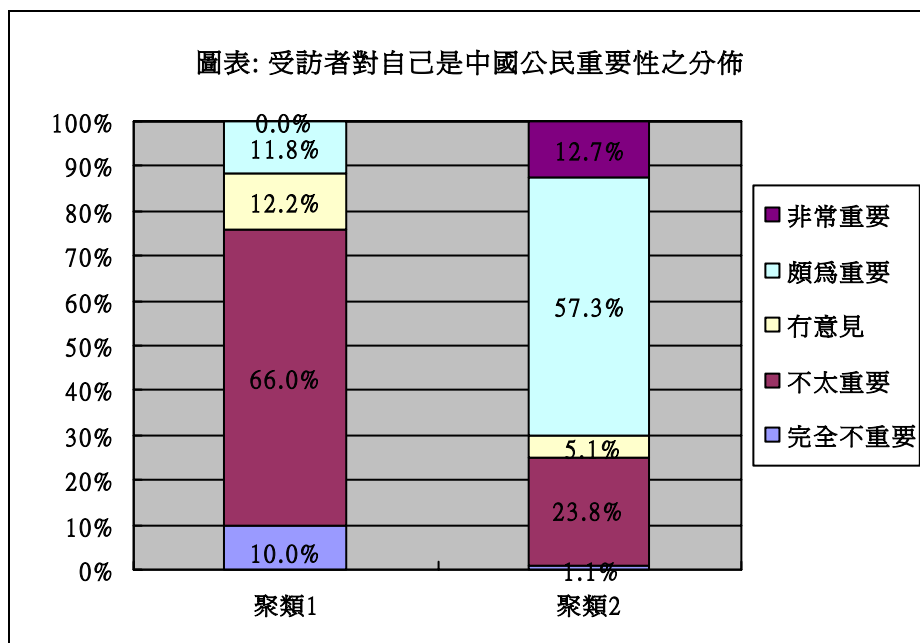
題號	項目	範圍		
		公民	出生 / 居住地	種族
48.	我在中國內地出生		√	
49.	我是中國公民	√		
50.	我長期在中國內地生活		√	
51.	我尊重內地的政治體制和法律	√		
52.	我覺得我是中國人	√		
53.	我會說普通話			√
54.	我是華裔			√

公民層面

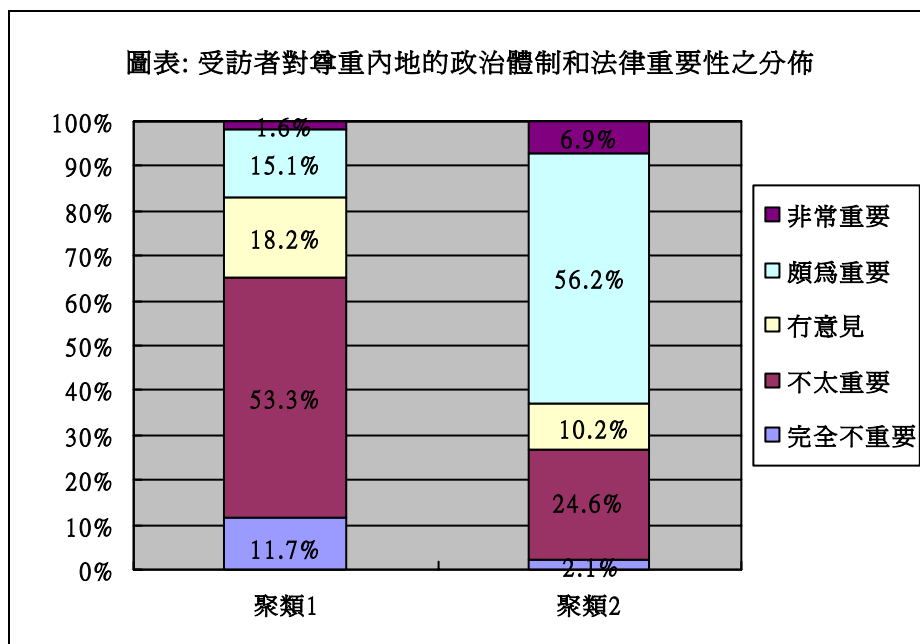
4.1.13 超過一半的受訪者認為“我是中國公民”和“我覺得我是中國人”是非常重要或頗為重要。接近一半受訪者(49%)認為“我尊重內地的政治體制和法律”是非常重要或頗為重要。



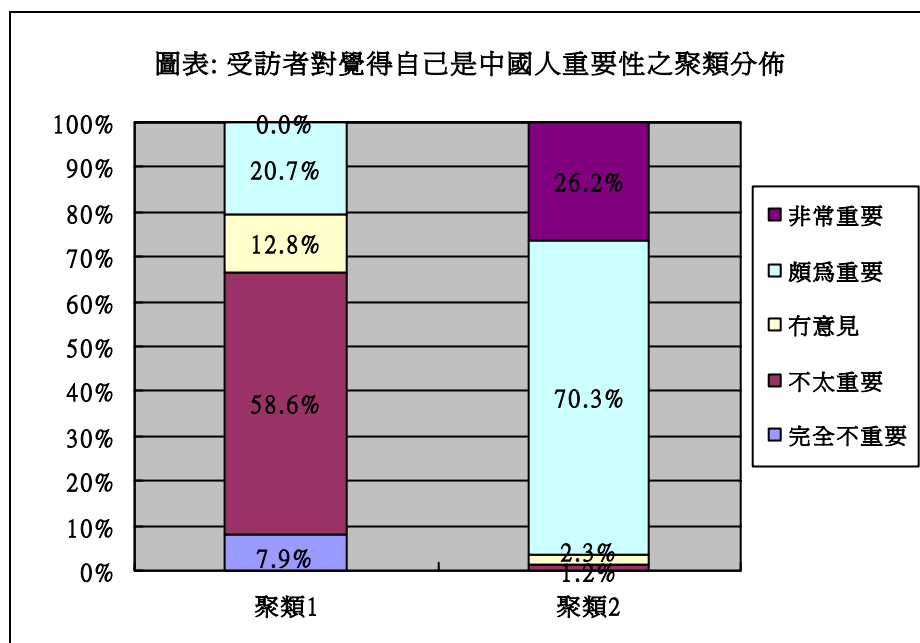
4.1.14 比較兩組聚類的受訪者，關於第一條問題，在聚類二中有較高比例的受訪者(70%)認為“我是中國公民”是非常重要或頗為重要。而聚類一相關的比例只有12%。



4.1.15 至於第二條問題，在聚類二中，有較高比例的受訪者(63%)認為“尊重內地的政治體制和法律”是非常重要或頗為重要。而聚類一相關的比例只有 17%。

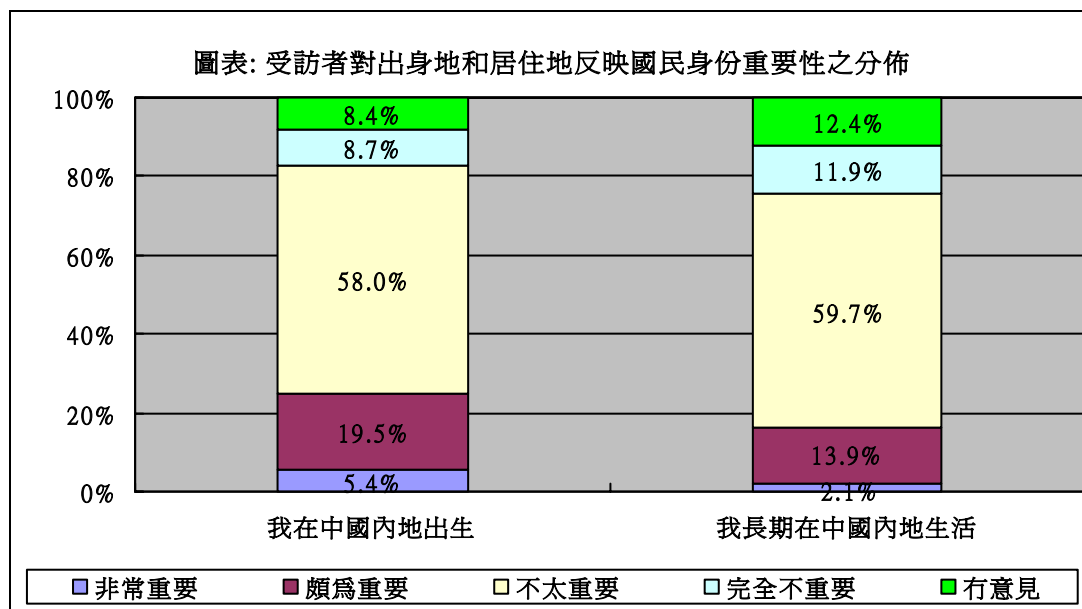


4.1.16 關於第三條問題，在聚類二中大部分受訪者（97%）均認為“我覺得我是中國人”是非常重要的或頗為重要。而在聚類一相關比例只有 21%。換言之，在國民身份的公民層面上，聚類二比聚類一的受訪者更認為這些句子是重要的。

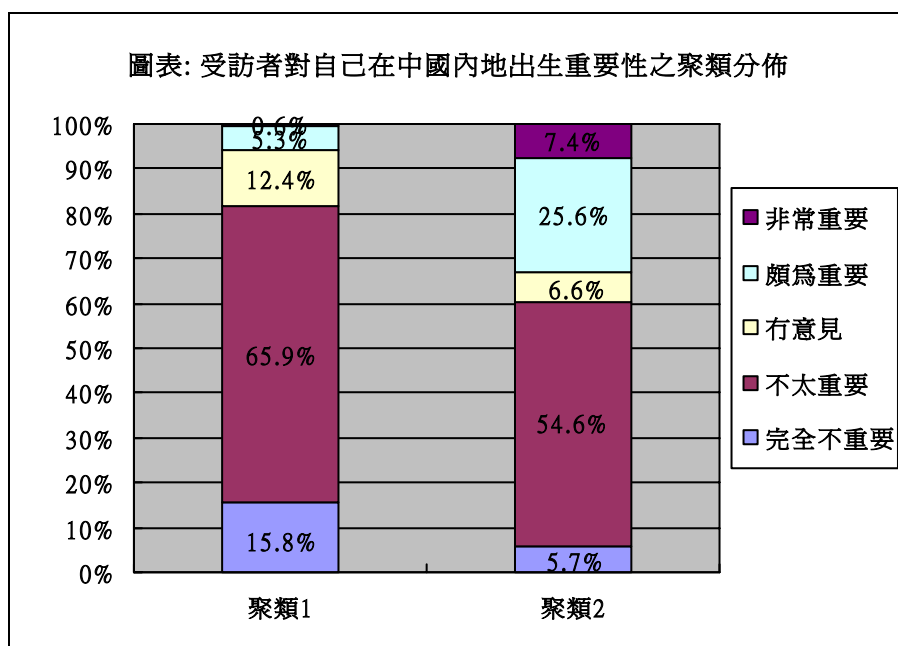


出生/居住地層面

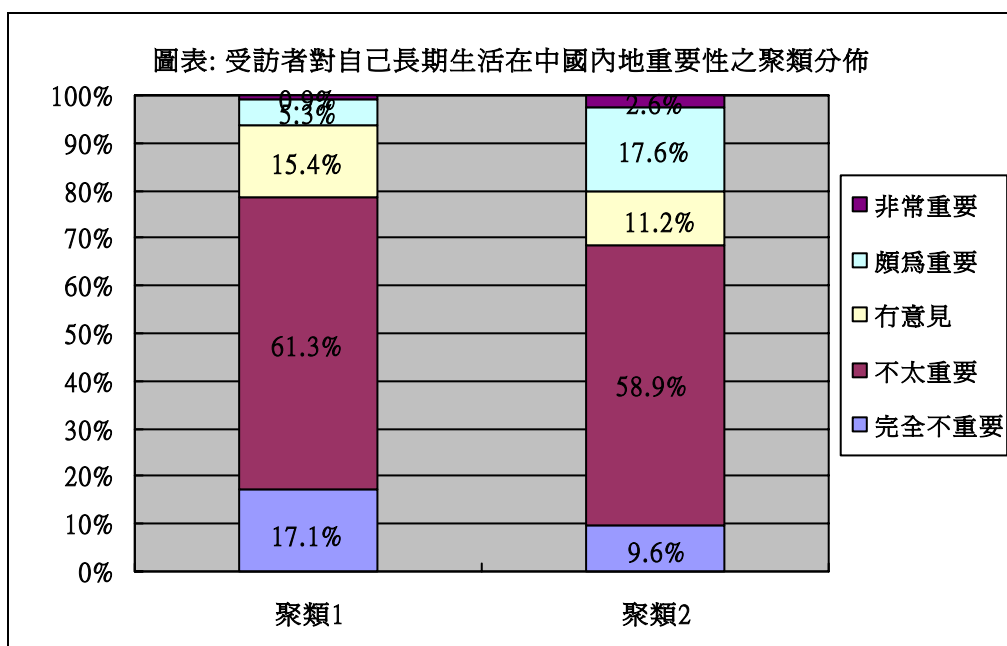
4.1.17 國民身份的出生/居住地層面包括兩條問題。一如所料，受香港於 1997 年前回歸的歷史背景下，甚少受訪者認為在中國內地出生或長時間居住在中國內地是
非常重要或頗為重要。



4.1.18 比較兩組聚類的受訪者，在聚類二中約有 33% 的受訪者認為出生在中國內地是
非常重要或頗為重要。在聚類一相關的比例較低，只有 6%。

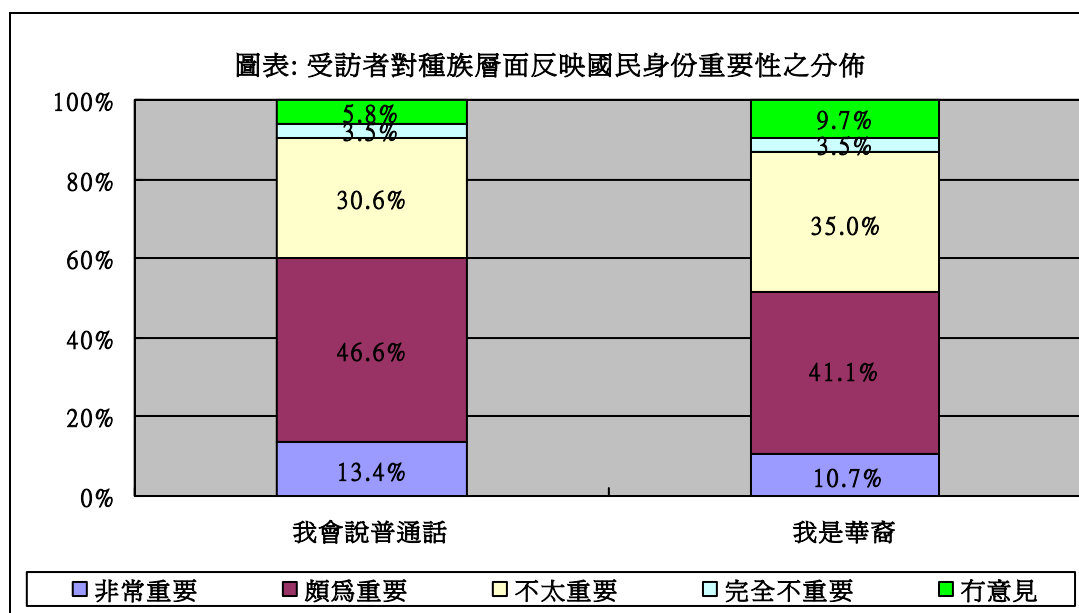


4.1.19 至於長期在中國內地生活是否構成國民身份的重要元素，則只有約 20%在聚類二和 6%聚類一中的受訪者認為是**非常重要**或**頗為重要**。

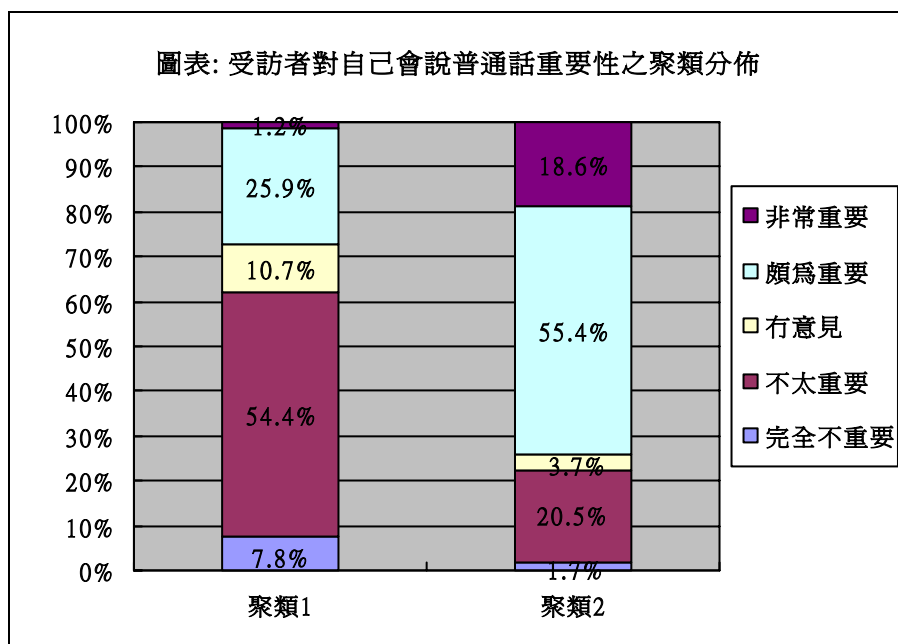


種族層面

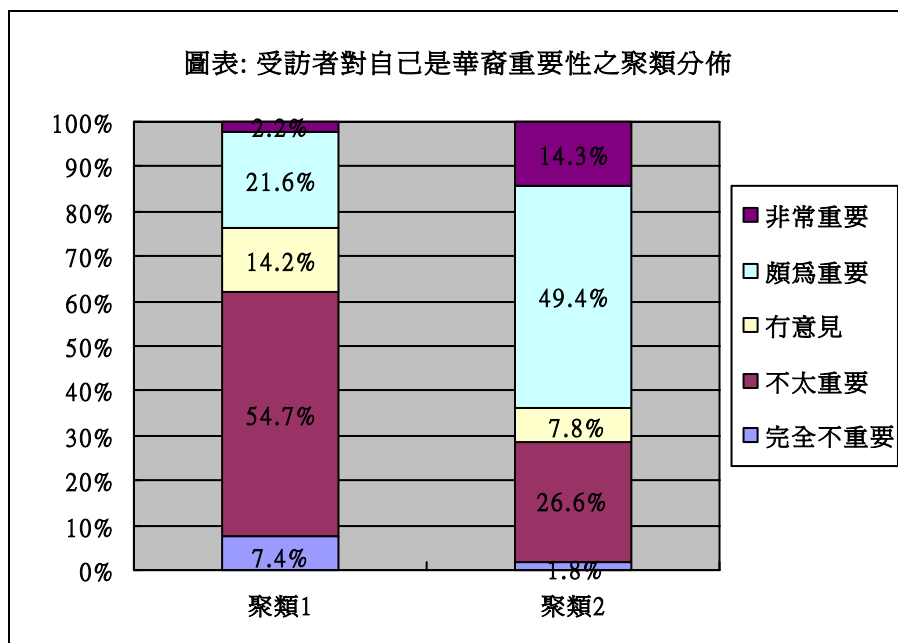
4.1.20 種族層面方面，超過一半受訪者均認為“我會說普通話”和“我是華裔”是**非常重要**或**頗為重要**。



4.1.21 在聚類二中，約 74%的受訪者認為“我會說普通話”是非常重要或頗為重要。而在聚類一中的比例相對較低，只有 27%。



4.1.22 在聚類二中約 64%認為“我是華裔”是非常重要或頗為重要，而在聚類一的相對比例只有 24%。



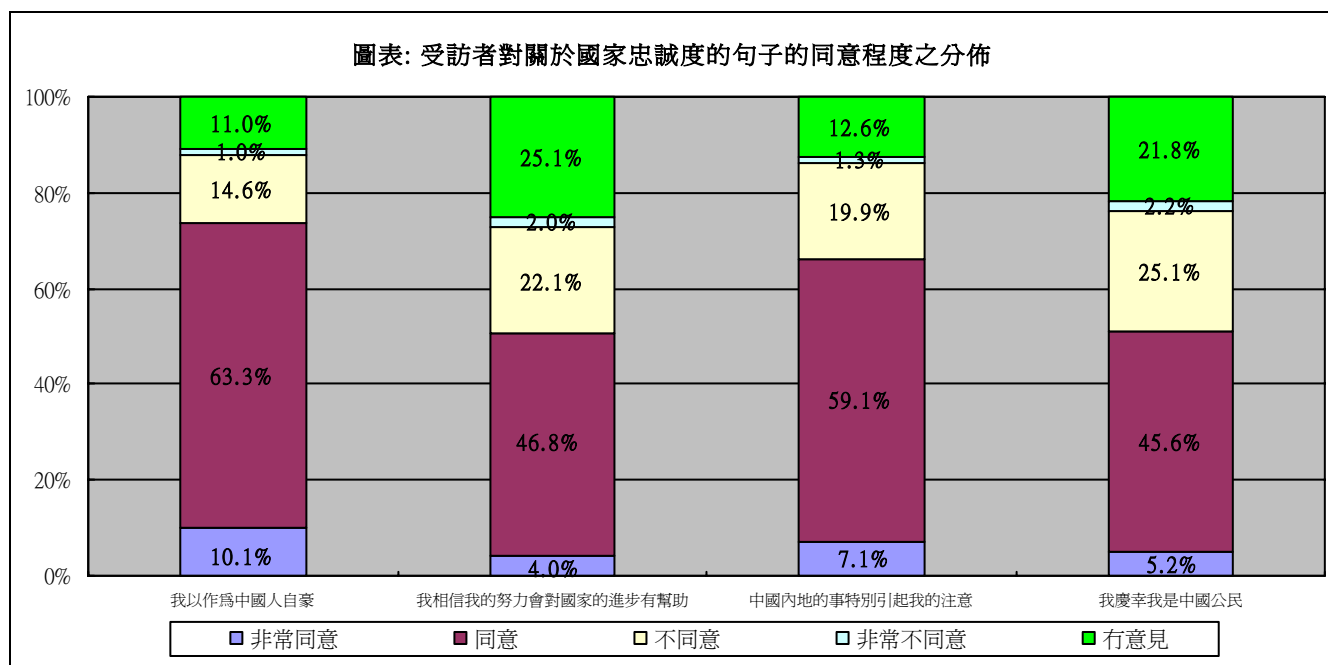
4.2 國家自豪感

國家自豪感

4.2.1 上述提及，八條題目會用作評估受訪者的國家自豪感，包括忠誠度，民族優越感和是否感到羞恥。在以下段落顯示了關於國家自豪感的不同層面的調查資料。

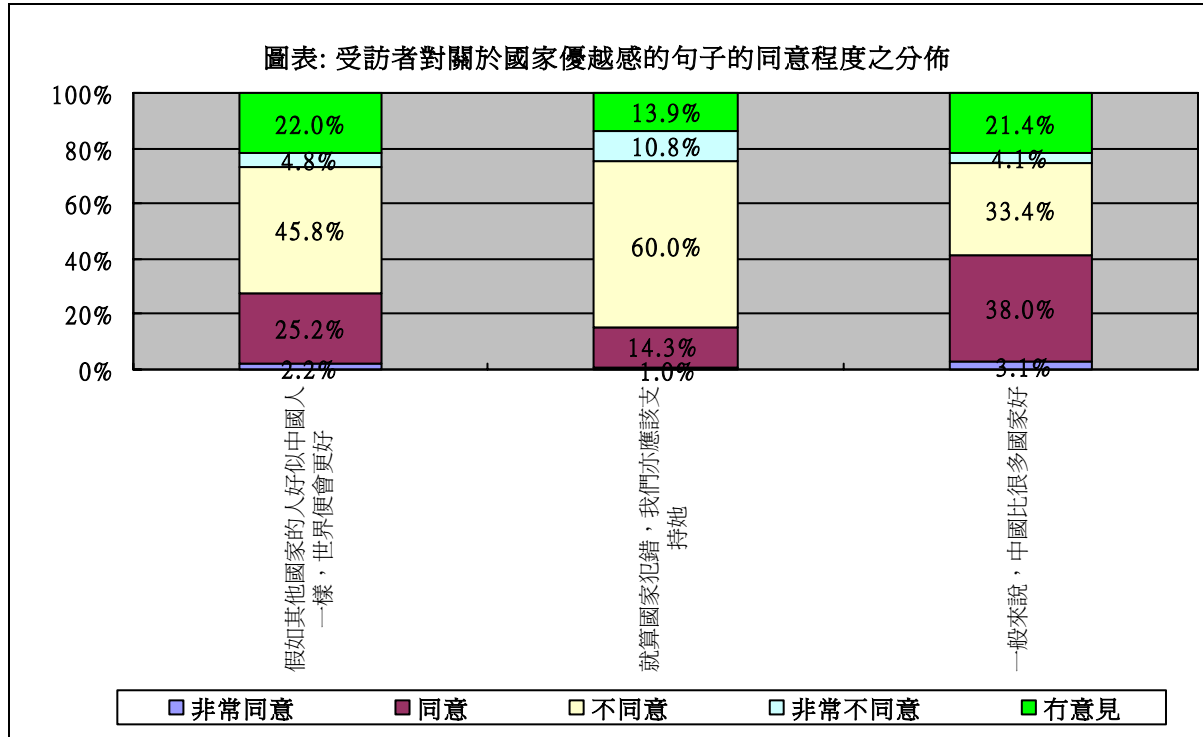
忠誠度

4.2.2 在意見調查中，有四條題目關於國家自豪感的“忠誠度”層面。以下圖表顯示，超過一半的受訪者同意或非常同意“我以作為中國人自豪”，“我相信我的努力會對國家的進步有幫助”，“相對其他國家所發生的事，中國內地的事特別引起我的注意”和“我慶幸我是中國公民”。



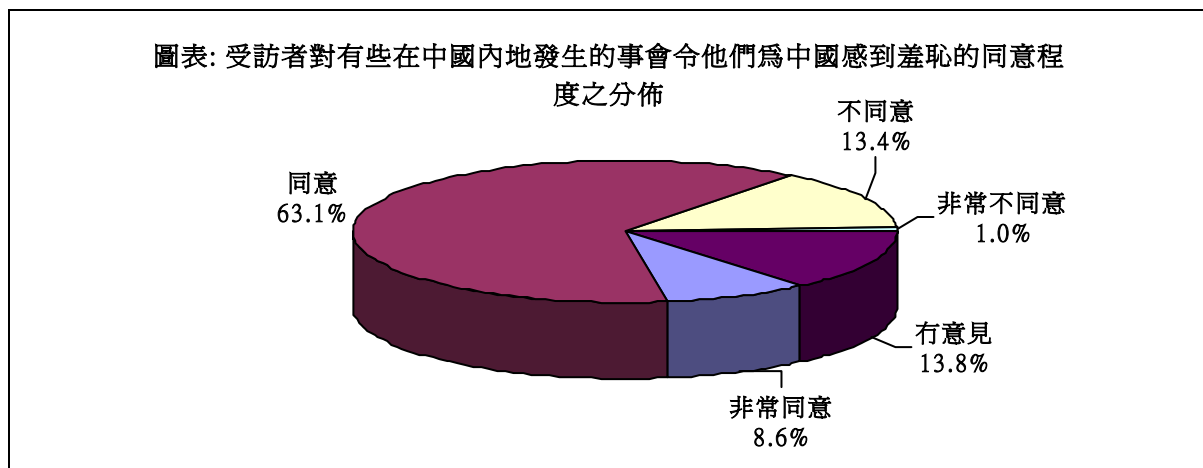
優越感

4.2.3 有三條題目是關於國民自豪感的“優越感”層面。約 41%的受訪者對“一般來說，中國比很多國家好”表示同意或非常同意，只有約 15%同意或非常同意“就算國家犯錯，我們亦應該支持她”和約 27%同意或非常同意“假如其他國家的人好似中國人一樣，世界便會更好”。



是否感到羞恥

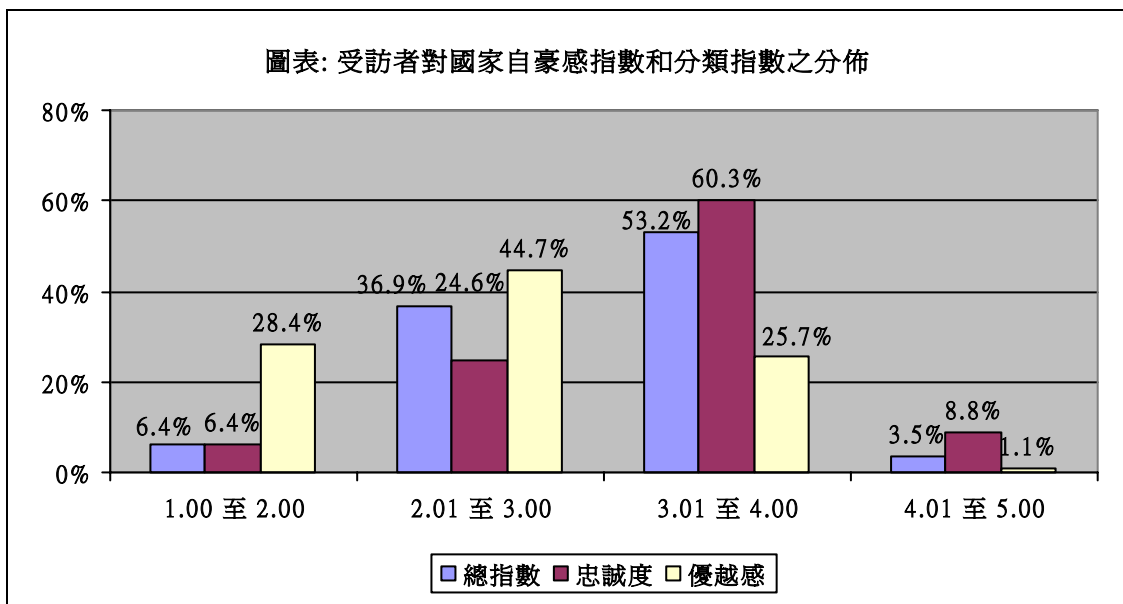
4.2.4 除了以上七條題目，問卷也問及受訪者是否同意“有些在中國內地發生的事令我為中國感到羞恥”。這條問題代表另一個獨特的層面。以下圖表顯示，大部分受訪者（72%）均同意或非常同意這條題目。



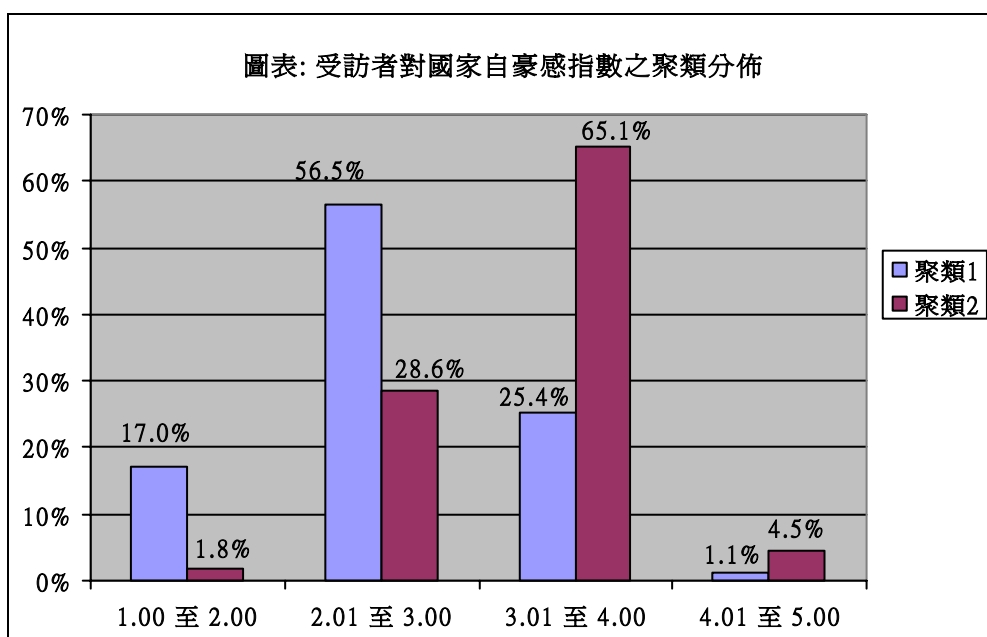
國家自豪感指數和分類指數

4.2.5 正如第二節所討論，有七條題目關於國家自豪感內的“忠誠度”及“優越感”兩個層面是用作計算「國家自豪感指數」以及「忠誠度」和「優越感」等兩個層面的分類指數。根據 5 點總加量表，“1”代表非常不同意，而“5”代表非常同意來計算國家自豪感的指數。如受訪者在國家自豪感指數的平均分數為 5 分，表示受訪者對於全部關於國家自豪感的句子均表示非常同意。而如果平均分數為 1 分，則表示受訪者對於有關句子均表示非常不同意。

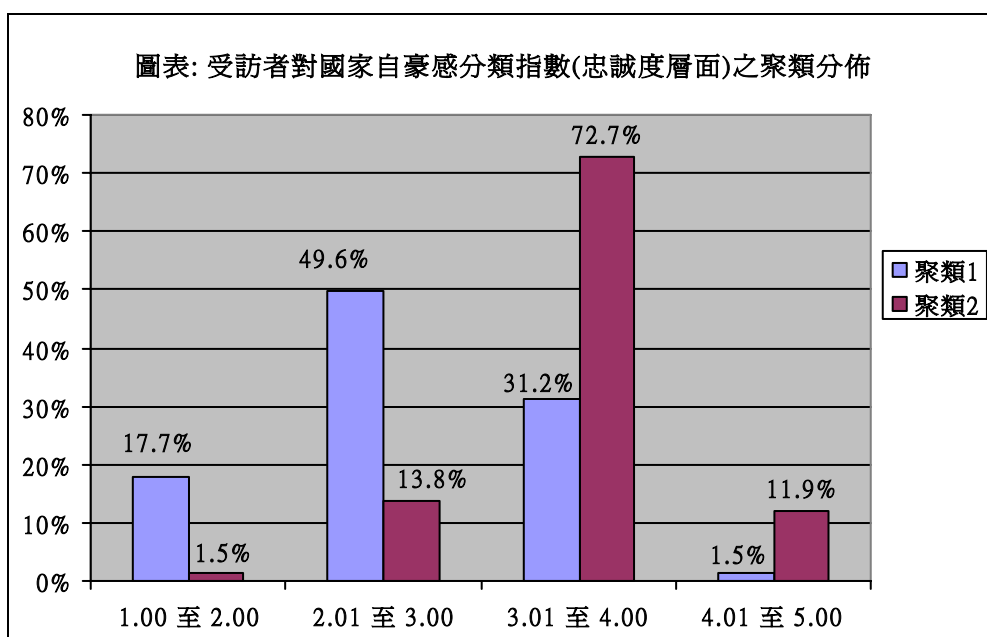
4.2.6 受訪者的國家自豪感指數平均為 3.12。“忠誠度”層面的分類指數為 3.43，較“優越感”層面的分類指數 2.71 分為高。下圖表顯示國家自豪感指數和分類指數的分佈。多於半數（69%）的受訪者在“忠誠度”層面的分類指數高於 3.00 分。而在“優越感”層面的分類指數相對只有 27%。



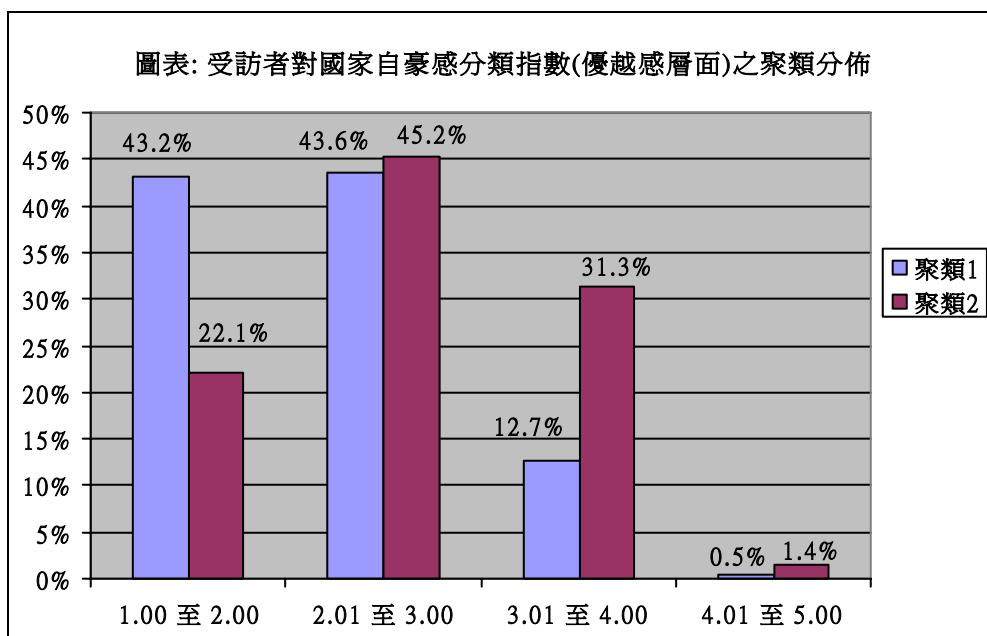
4.2.7 在聚類二的受訪者中，大部分（65%）受訪者的國家自豪感指數在 3.01－4.00 分範圍，而在聚類一中，多於半數（57%）的指數在 2.01－3.00 分範圍。總括來說，聚類二的受訪者普遍的國家自豪感較聚類一高。



4.2.8 以下圖顯示國家自豪感分類指數（忠誠度層面）的比例分佈。在聚類二的受訪者中，大部分受訪者（73%）的指數在 3.01－4.00 分範圍，而在聚類一中，一半（50%）的受訪者則在 2.01－3.00 分範圍。結果顯示聚類二的受訪者普遍在“忠誠度”層面的國家自豪感較聚類一為高。

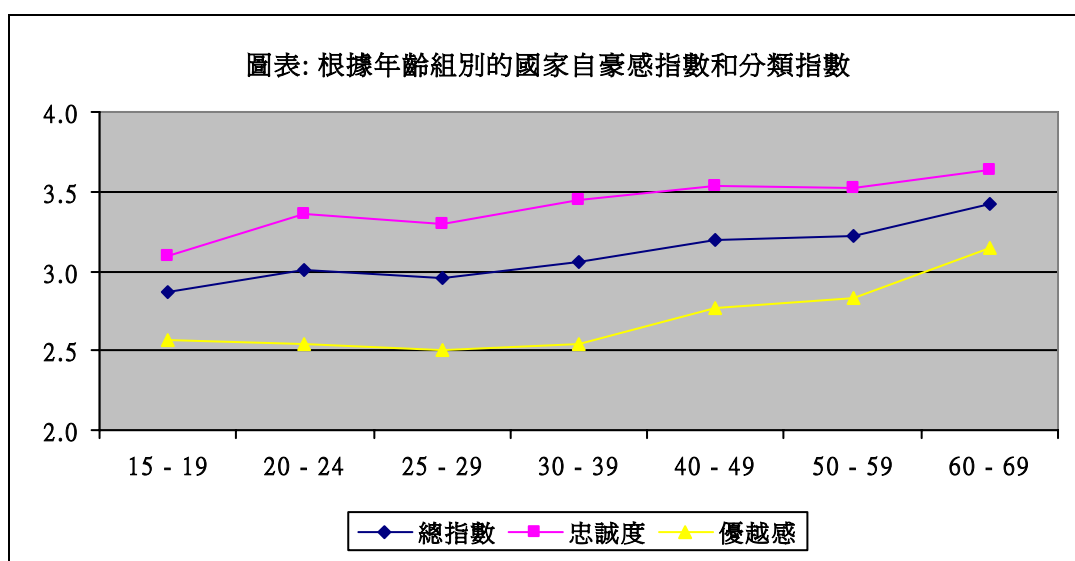


4.2.9 以下圖表顯示國家自豪感分類指數（優越感層面）的比例分佈。大部份聚類二受訪者（77%）的指數在 2.01－4.00 分範圍，而大部分聚類一受訪者（87%）則在 3.00 分或以下。聚類二的受訪者普遍的“優越感”層面的國家自豪感較聚類一為高。

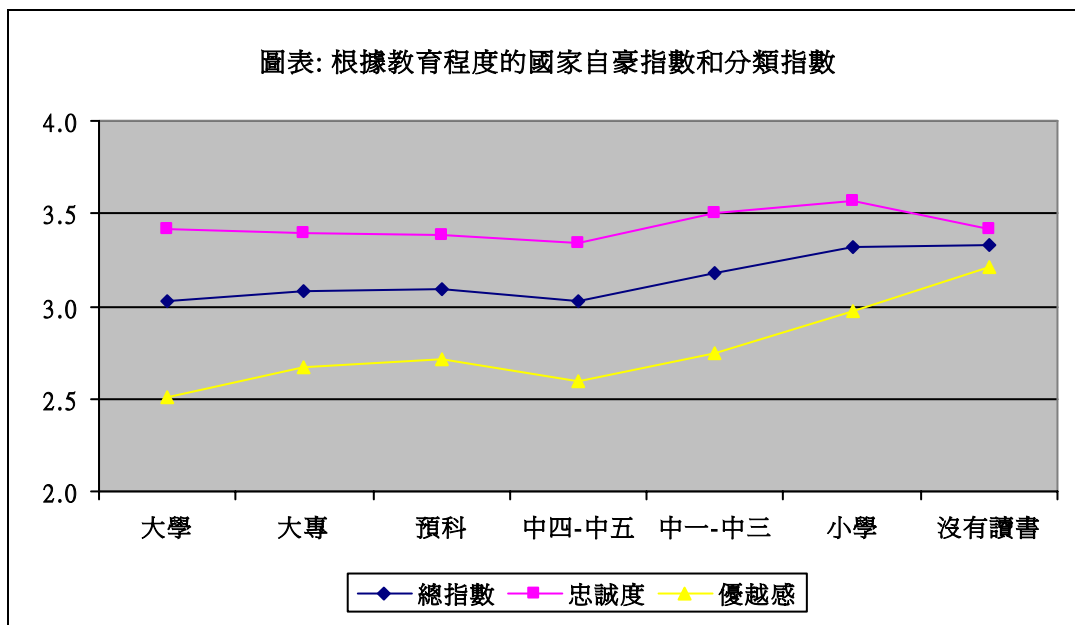


按年齡及教育程度的分析

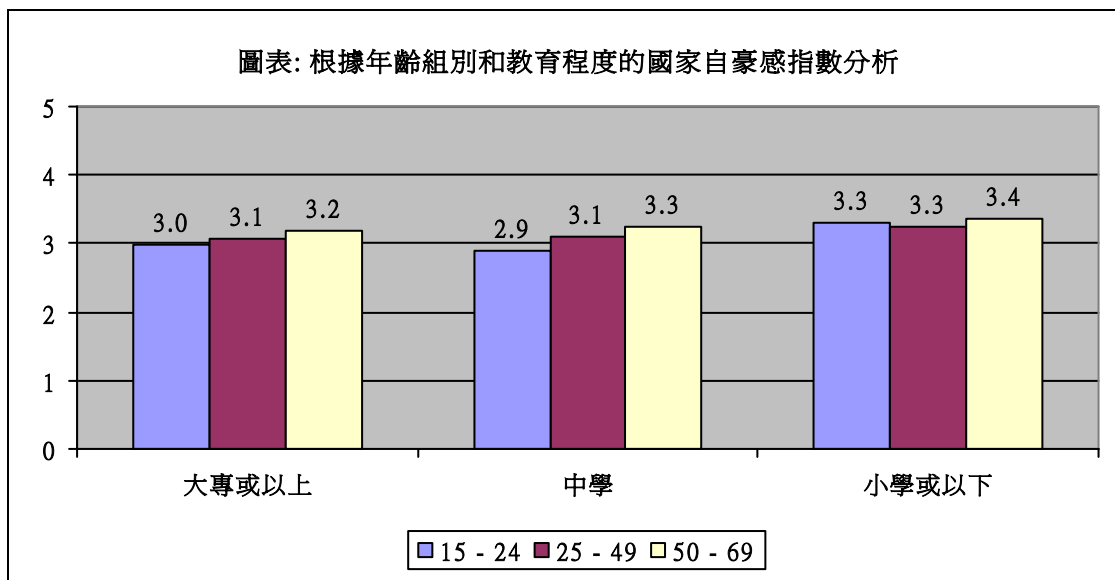
4.2.10 以下圖表顯示國家自豪感指數和其分類指數與受訪者年齡的關係。圖中所見，各指數隨著年齡增長而上升。換言之，受訪者的年齡愈大，國家自豪感愈高。



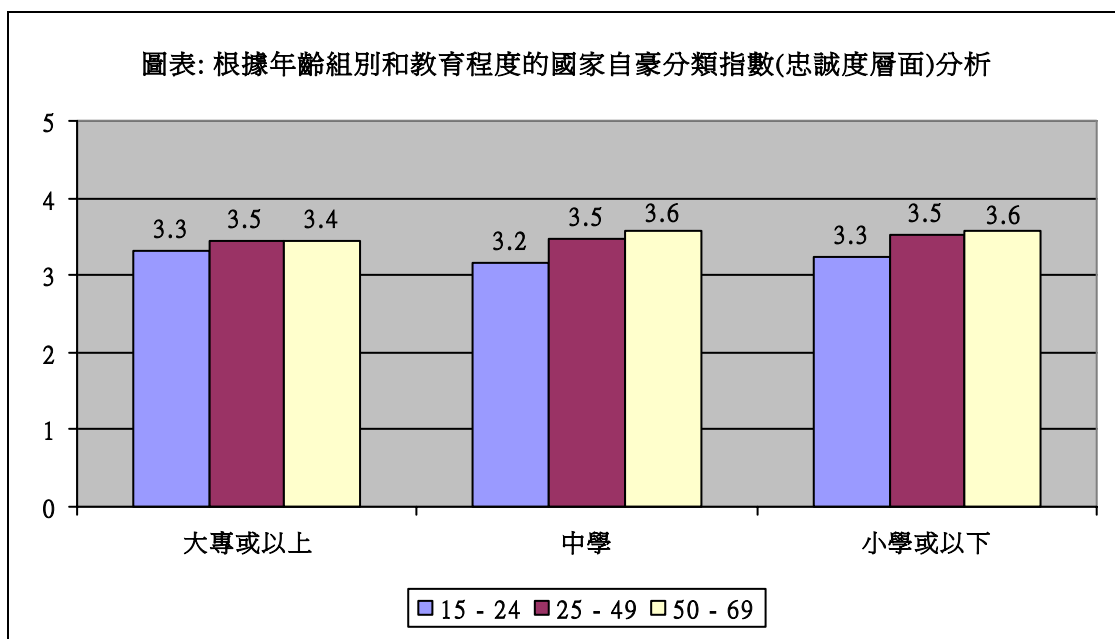
4.2.11 按受訪者的教育程度分析，較低教育程度的受訪者有稍為高的國家自豪感指數，而他們的優越感分類指數也明顯地較高教育受訪者為高。而有關忠誠度分類指數方面，小學或初中程度的受訪者只是稍為高於其他教育程度的受訪者。



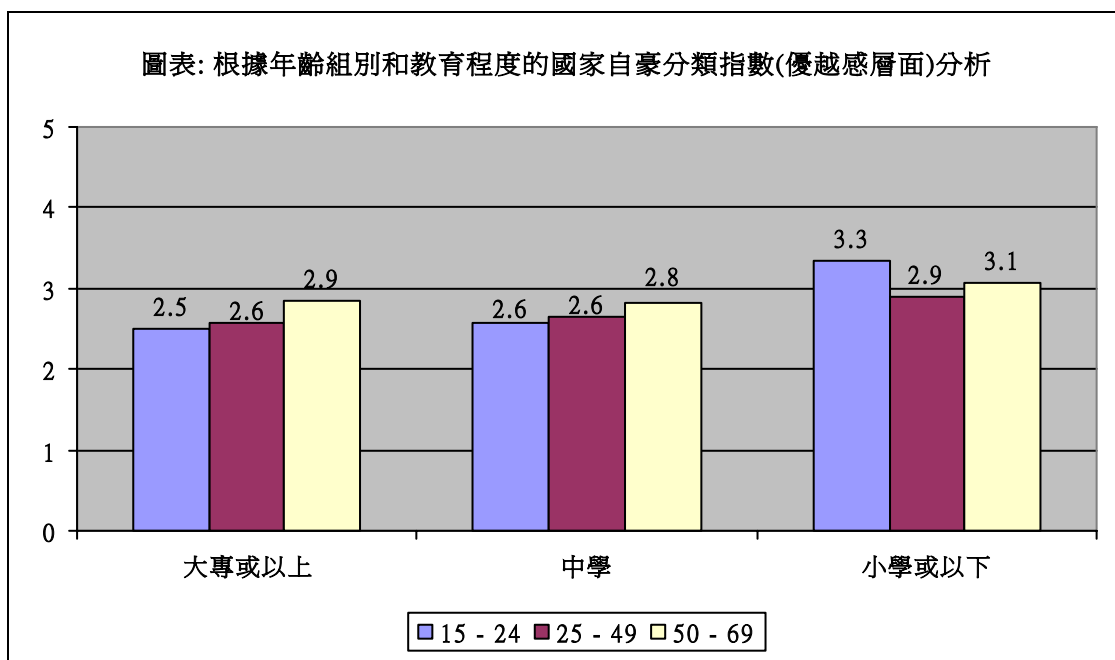
4.2.12 綜合受訪者的年齡及教育程度分析，以下圖表顯示在同一組別的教育程度中，國家自豪感指數隨著年齡增長而上升，但在同一年齡層的受訪者中則隨著教育程度的增加而下降。



4.2.13 在小學或以下及中學程度的受訪者組別，忠誠度分類指數隨著年齡增長而上升；而在 15-24 及 25-49 歲年齡層中，則與其教育程度沒有太大的改變；但在 50-69 歲的受訪者中，忠誠度分類指數隨著教育程度的增加而稍為下降。

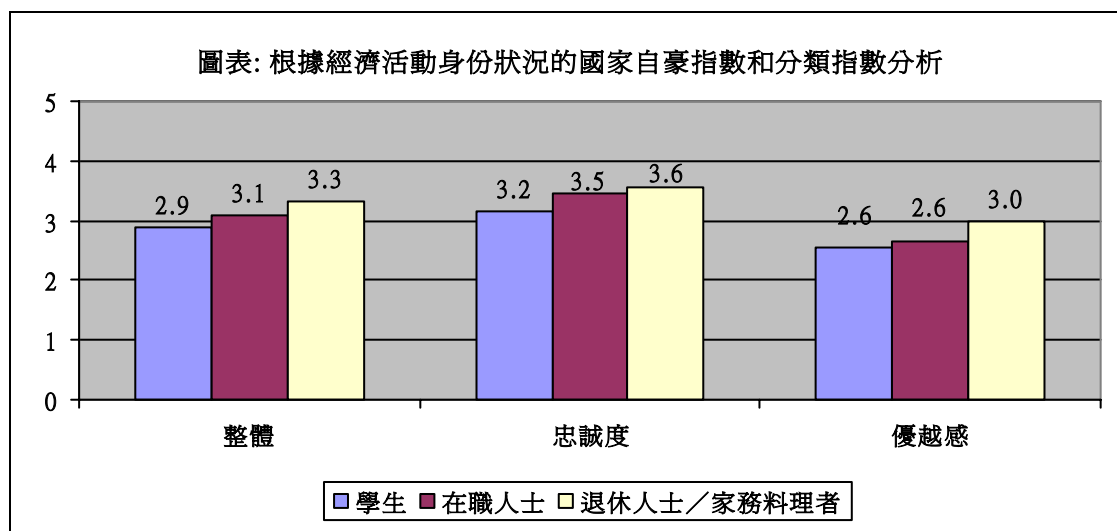


4.2.14 優越感分類指數在大專或以上及中學程度的受訪者組別，是隨年齡增長而上升，但在小學教育程度或以下組別則隨年齡增長而下降。



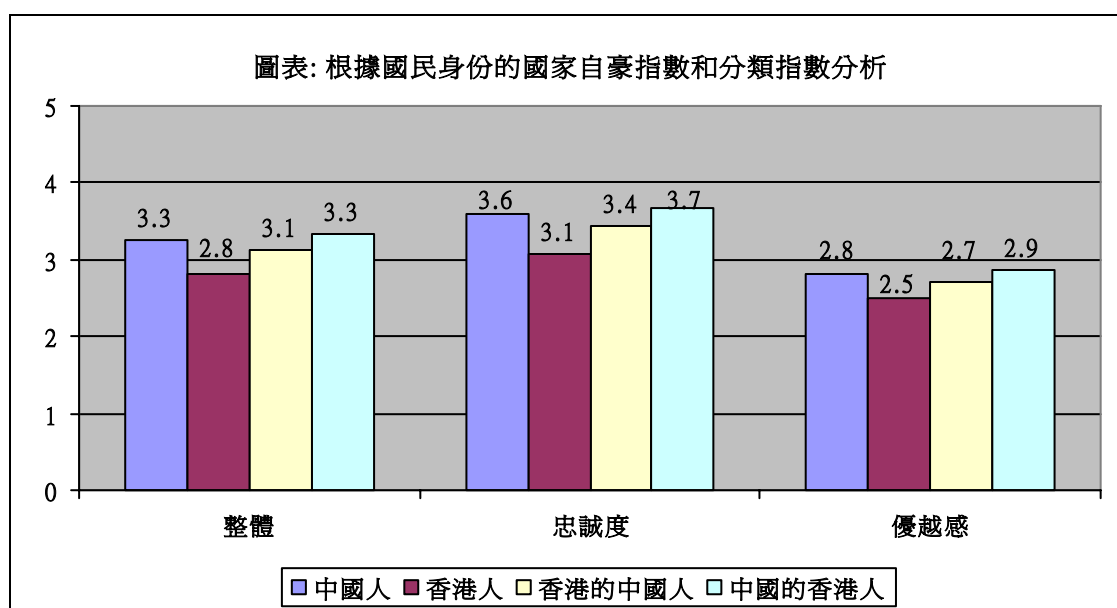
按經濟活動身份狀況的分析

4.2.15 從受訪者的經濟活動身份狀況分析，以下圖表顯示學生的國家自豪感指數最低，而退休人士和家務料理者則最高。分類指數亦出現同樣情況。



按國民身份的分析

4.2.16 一如所料，認為自己是中國人的受訪者較認為自己是香港人或在香港的中國人的受訪者的國家自豪感指數和分類指數為高。而認為自己是中國人和中國的香港人的受訪者比例相若。使用方差分析中的 F-檢驗⁴，發現國家自豪感指數及分類指數的差異是顯著的。



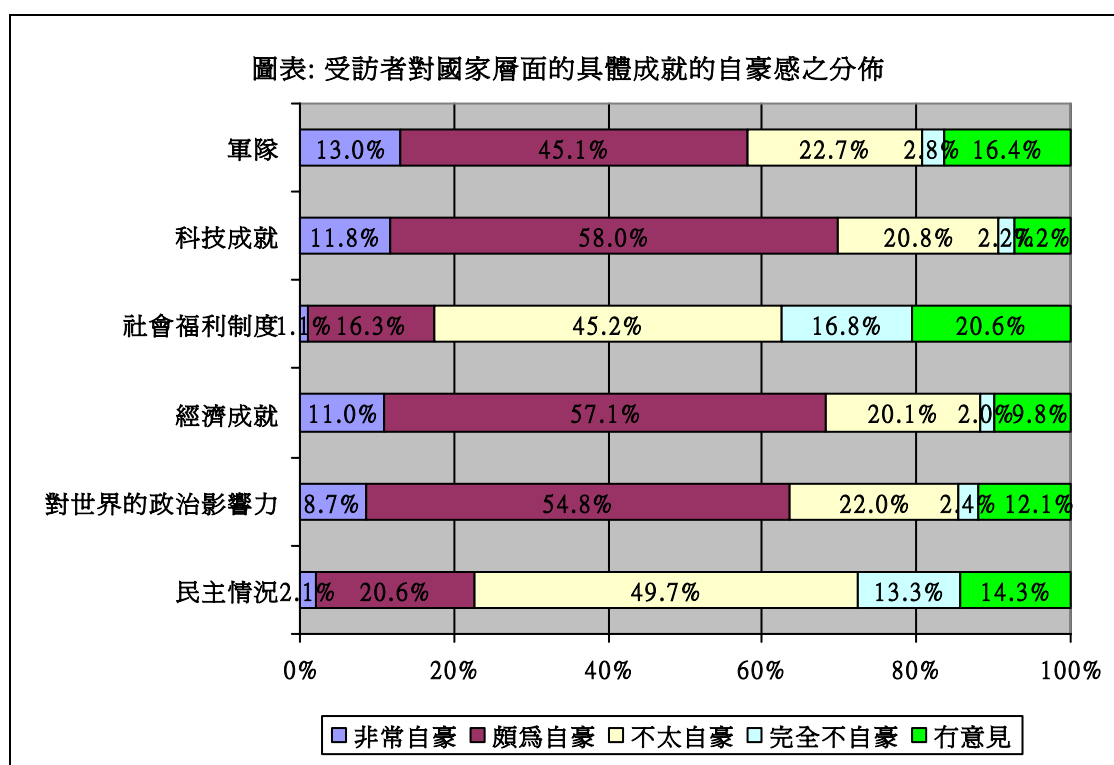
⁴ 使用方差分析中的 F-檢驗: 方差分析是研究分類因素對連續變量在一眾不同組別中，分辨出總體平均數是否存在差異之影響。F-檢驗的是用來測試在一眾不同組別中是否存在差異。

關於國家具體成就的自豪感

4.2.17 如第二節討論，共有十條問題用作評估國家具體成就的自豪感。這十條問題能反映對國家兩個具體範圍的成就之自豪感。第一個範圍是有關“國家層面的自豪”，而另一個則是有關“民族層面的自豪”。以下段落將討論關於國家具體成就的自豪感及其兩個層面。

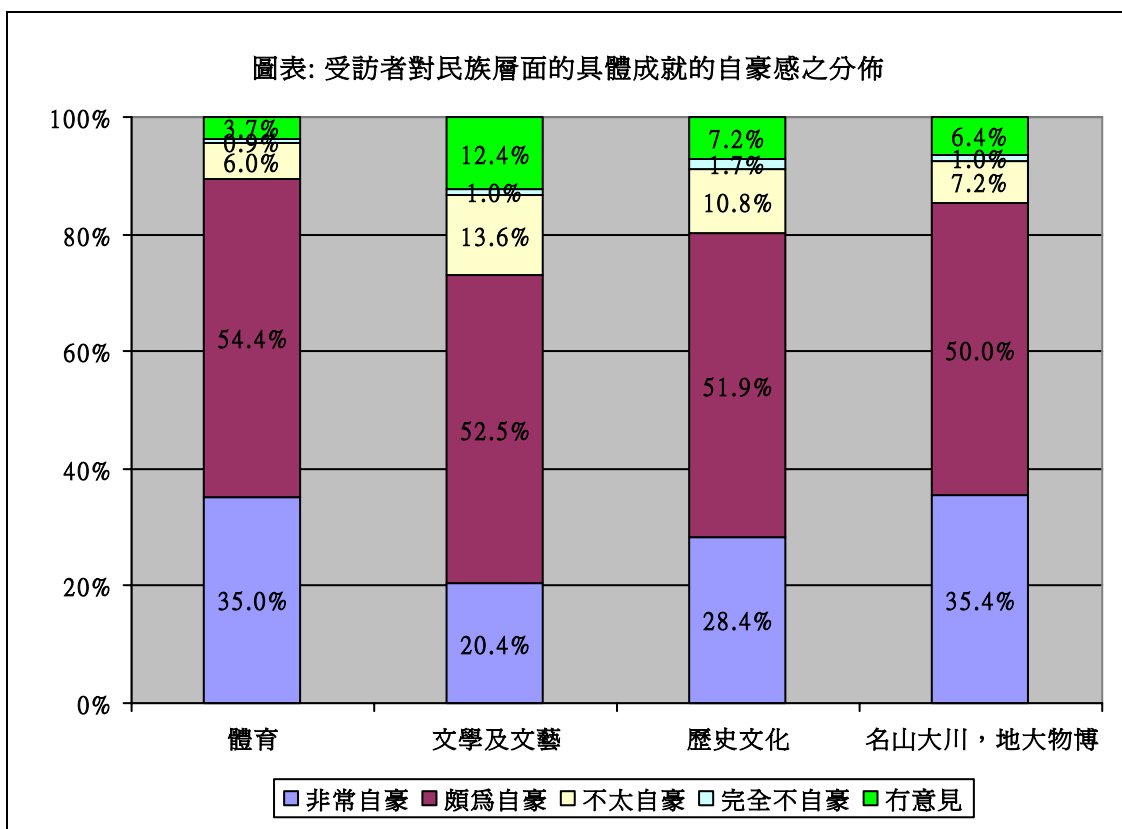
國家層面的具體成就的自豪感

4.2.18 超過一半的受訪者對中國的軍隊、科技成就、經濟成就和對世界的政治影響力感到頗為或非常自豪。然而，只有少數對中國的社會福利制度和民主情況感到頗為或非常自豪。



民族層面的具體成就的自豪感

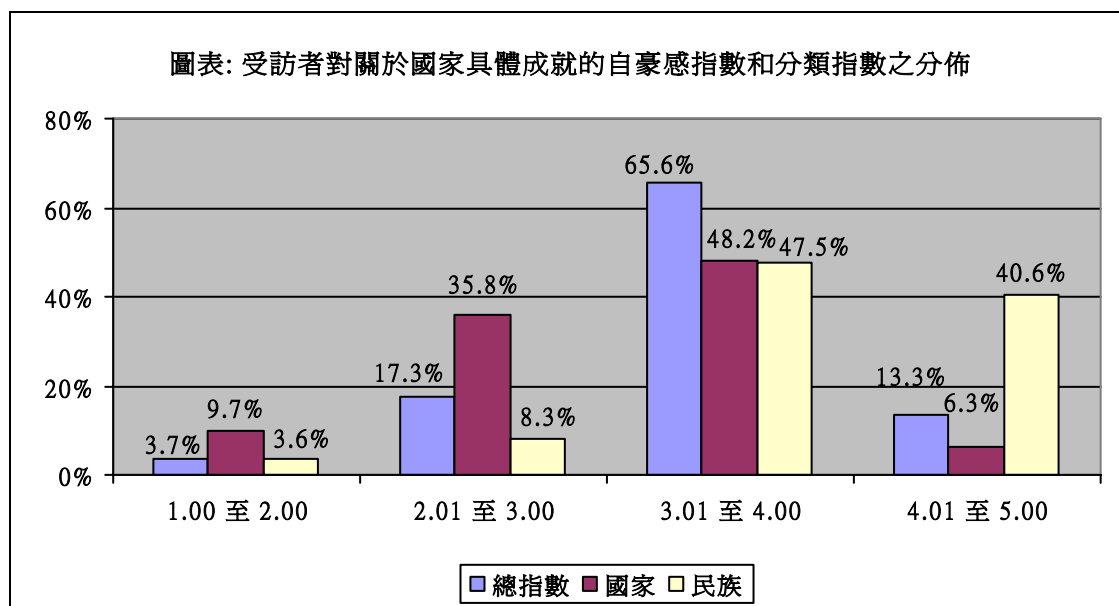
4.2.19 大部分受訪者對問卷中所提及的民族成就都感到頗為或非常自豪，包括運動方面、文學及文藝、歷史文化、名山大川和地大物博方面。



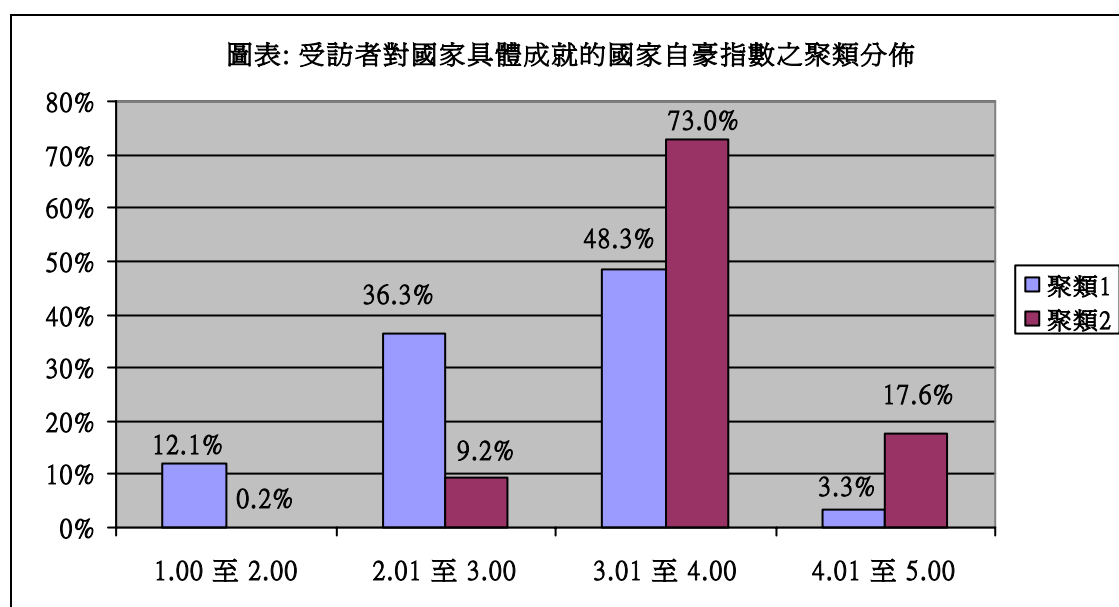
關於國家具體成就的自豪感指數及分類指數

4.2.20 有十條問題是用作計算關於國家具體成就的自豪感指數。我們將根據五點總加量表示法，“1”代表“完全不自豪”，而“5”代表“非常自豪”來計算關於國家具體成就的自豪感指數。平均分“5”代表受訪者對這十條關於國家具體成就的問題均感非常自豪；如受訪者的平均分為“1”，則代表完全不自豪。

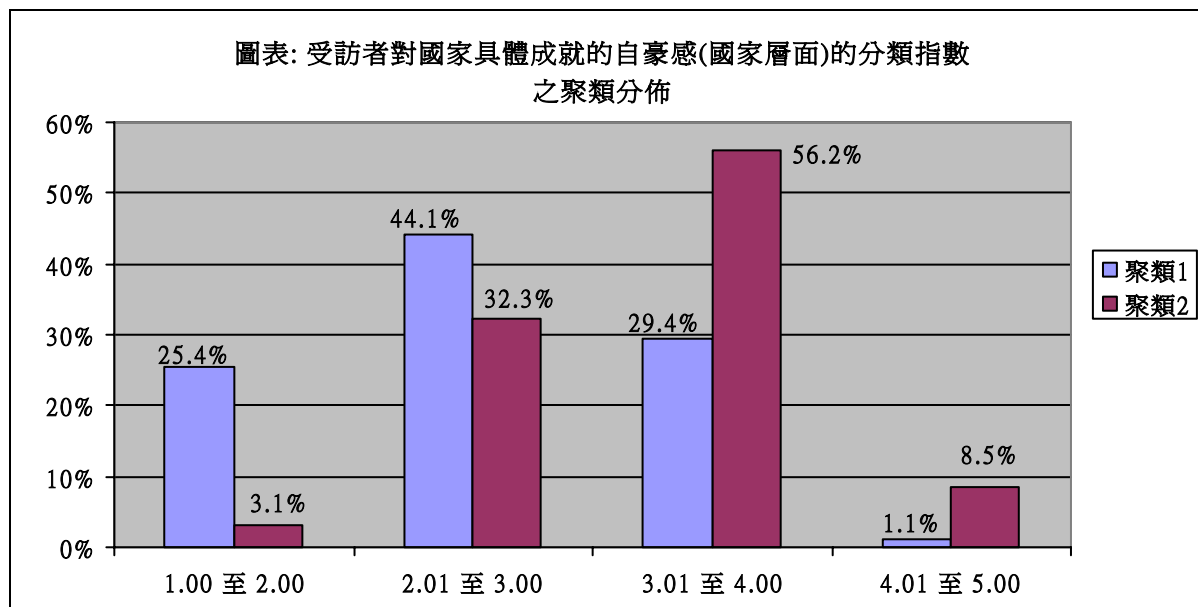
4.2.21 受訪者對關於國家具體成就的自豪感指數平均為 3.49。而在國家層面的分類指數平均為 3.15，遠較在民族層面的 4.00 為低。以下圖表顯示關於國家具體成就的自豪感指數及其分類指數的比例。大部分(88%)受訪者的民族指數為 3.00 以上，國家層面的分類指數為 3.00 或以上的只有 55%。



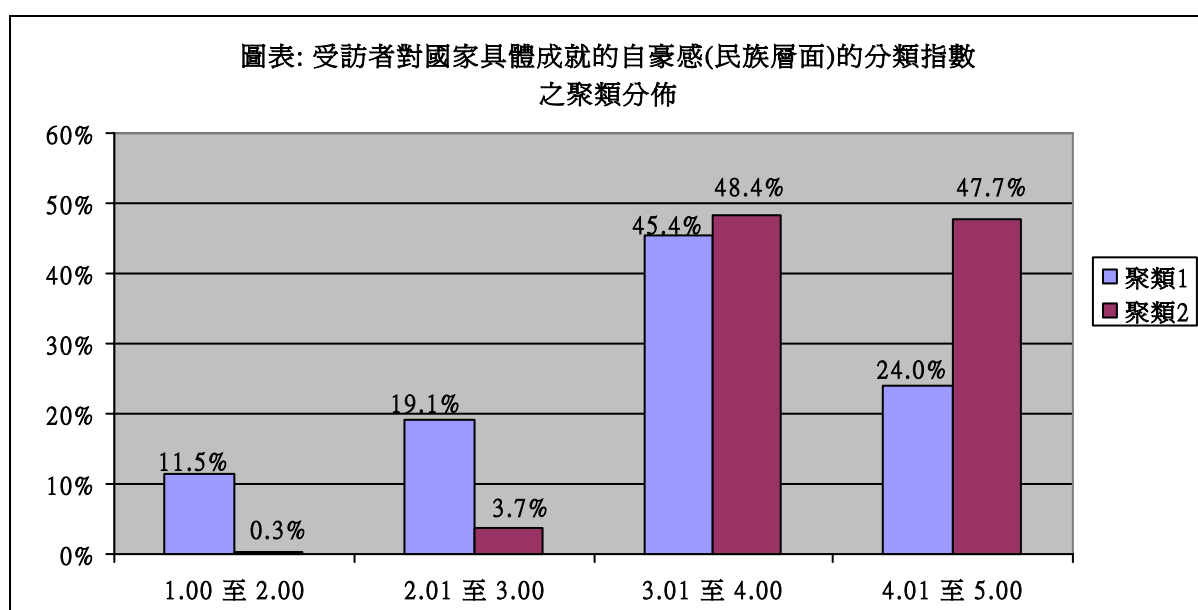
4.2.22 比較兩組聚類的受訪者，以下圖表顯示在聚類二中，大部分(91%)受訪者的關於國家具體成就的自豪感指數為 3.01-5.00 分，而在聚類一中，大部分(85%)則屬 2.01-4.00 分，顯示聚類二的受訪者的關於國家具體成就的自豪感指數較聚類一為高。



4.2.23 以下圖表顯示關於國家具體成就的自豪感（國家）分類指數分佈。在聚類二的受訪者中，超過一半（65%）的指數為 3.01－5.00 分，而在聚類一，大部分（74%）的分類指數為 2.01－4.00 分，這顯示聚類二的受訪者在國家層面的具體成就的自豪感較聚類一為高。

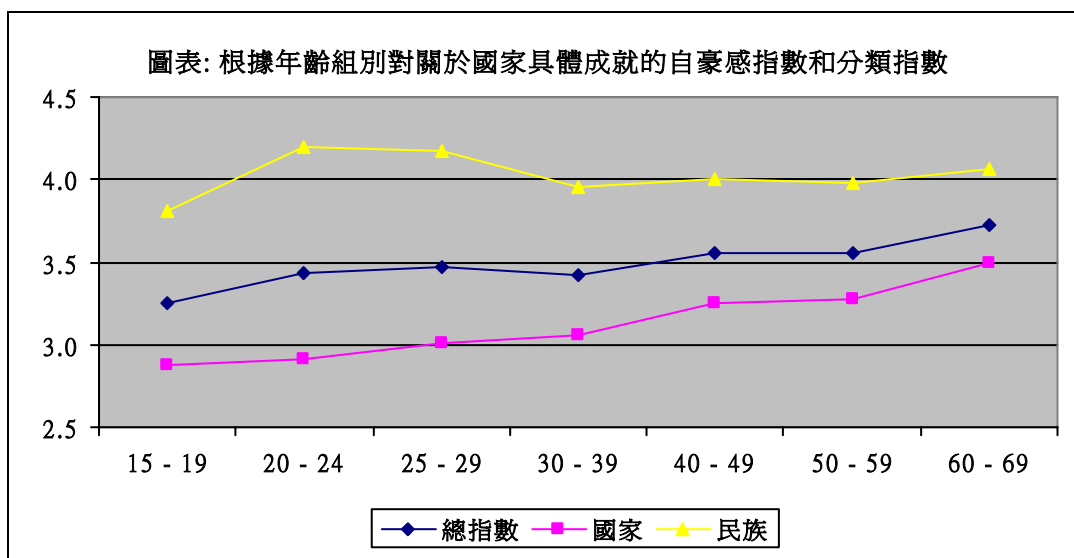


4.2.24 以下圖表顯示關於國家具體成就的自豪感（民族層面）分類指數的分佈。在聚類二的受訪者中，差不多全部（96%）的分類指數為 3.01－5.00 分，而在聚類一的相對比例則較低，只有 69%，顯示聚類二的受訪者在民族層面的具體成就的自豪感較聚類一為高。

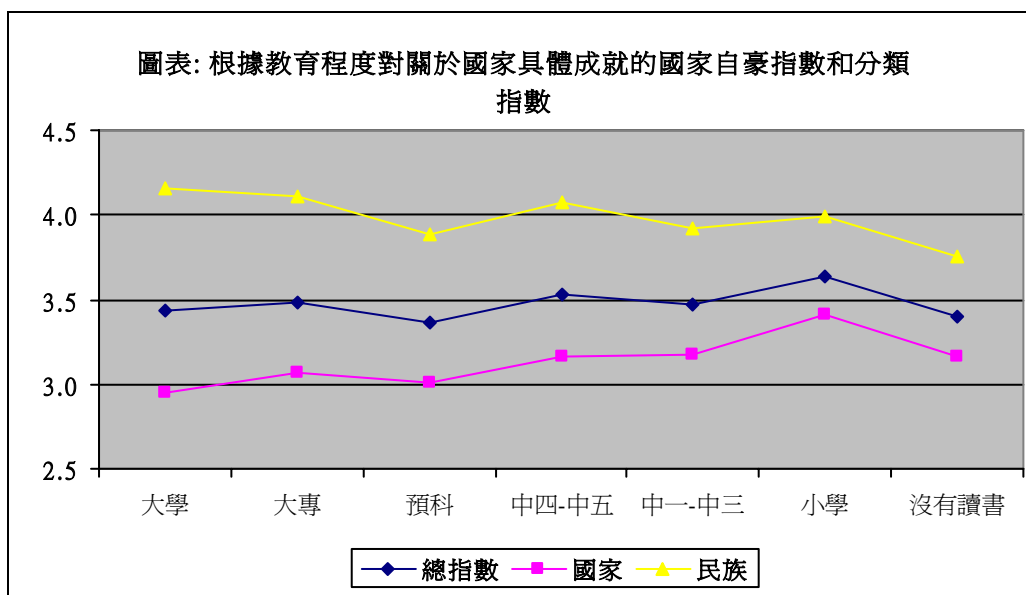


按年齡及教育程度的分析

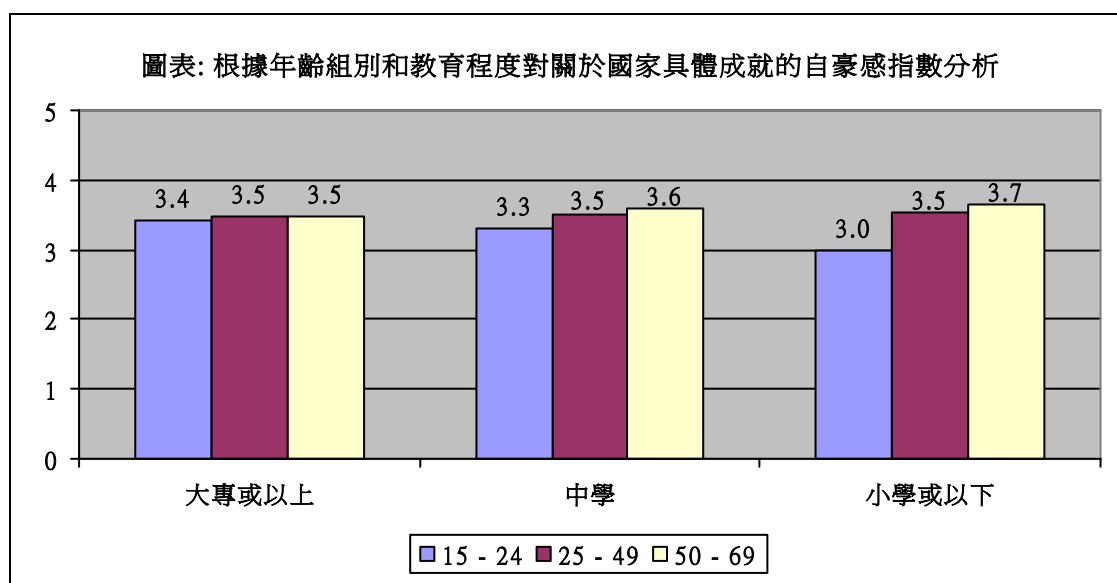
4.2.25 如下圖表所示，受訪者對國家具體成就的自豪感指數及國家層面的分類指數隨年齡增長而上升。20－29 歲的受訪者有較高的民族層面分類指數，而在 15－19 歲則較低。



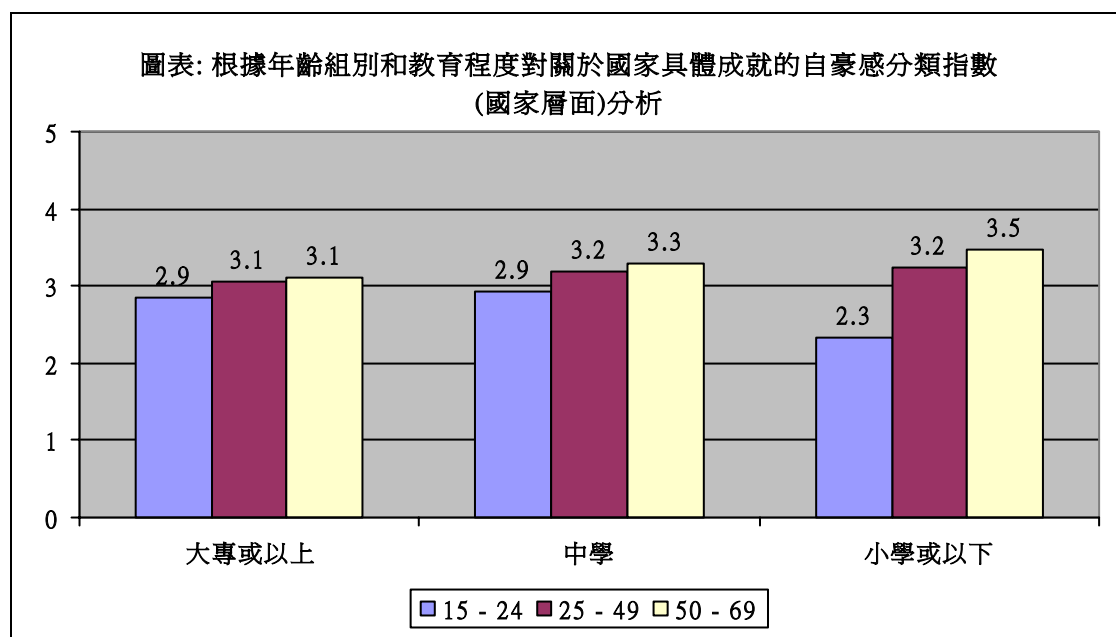
4.2.26 較低教育程度的受訪者在關於國家具體成就的自豪感指數比高教育受訪者高出少許。教育程度較低的受訪者在國家層面的分類指數較高，而教育程度較高的受訪者在民族層面的分類指數則較高。



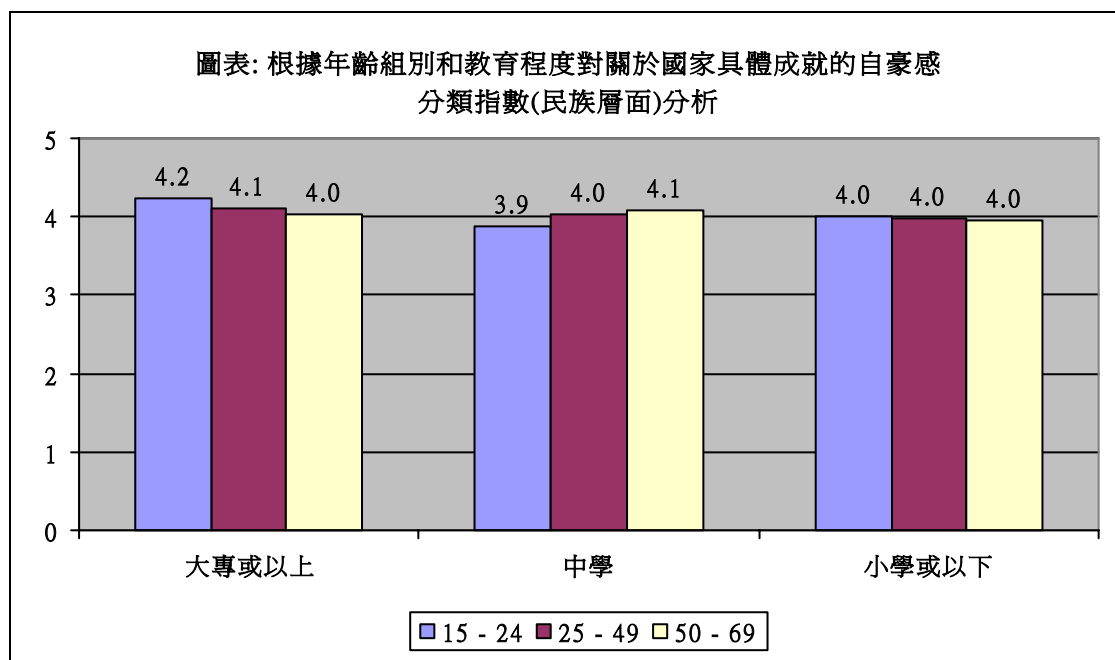
4.2.27 以下圖表顯示按年齡和教育程度分析關於國家具體成就的自豪感指數。從圖表可見，在同一教育程度組別中，指數隨年齡增長而增加。在15—24歲中，指數隨著教育程度增加而上升，但對於50—69歲的受訪者而言，教育程度愈高則指數愈低。



4.2.28 至於國家層面的分類指數方面，在同一教育程度組別中隨著年齡增長而上升。而在15—24歲中，國家層面分類指數隨著教育程度增加而上升。但50—69歲的受訪者的國家層面分類指數則隨教育程度增加而下降。

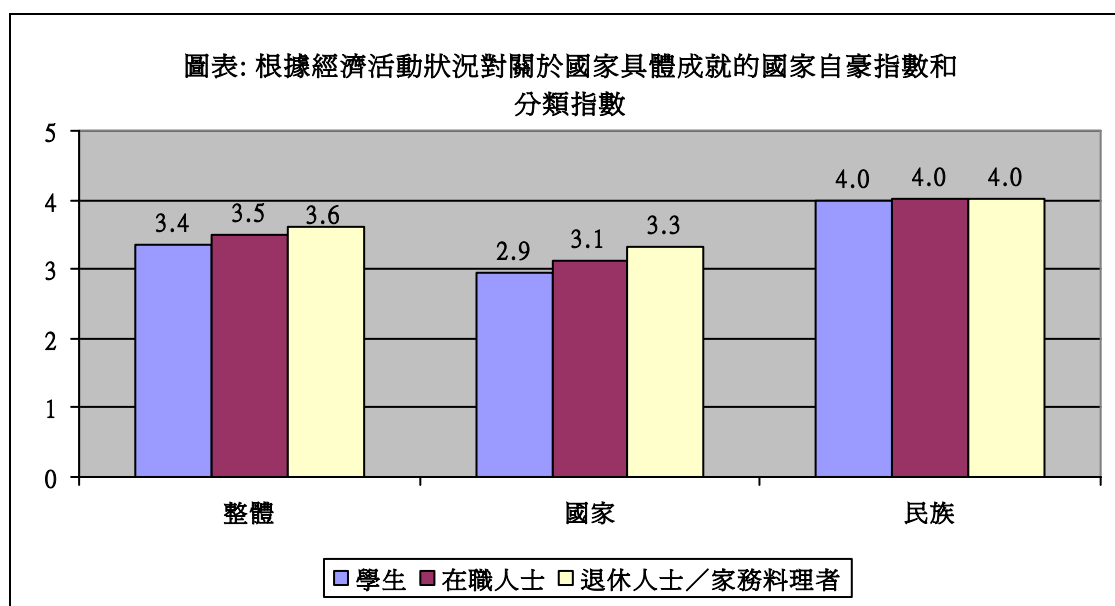


4.2.29 中學教育程度的受訪者的民族層面分類指數隨著年齡增長而上升，但對於大專程度或以上的受訪者，情況則相反。另一方面，15—24 歲和 25—49 歲的受訪者的分類指數隨教育程度的增加而稍有增長。



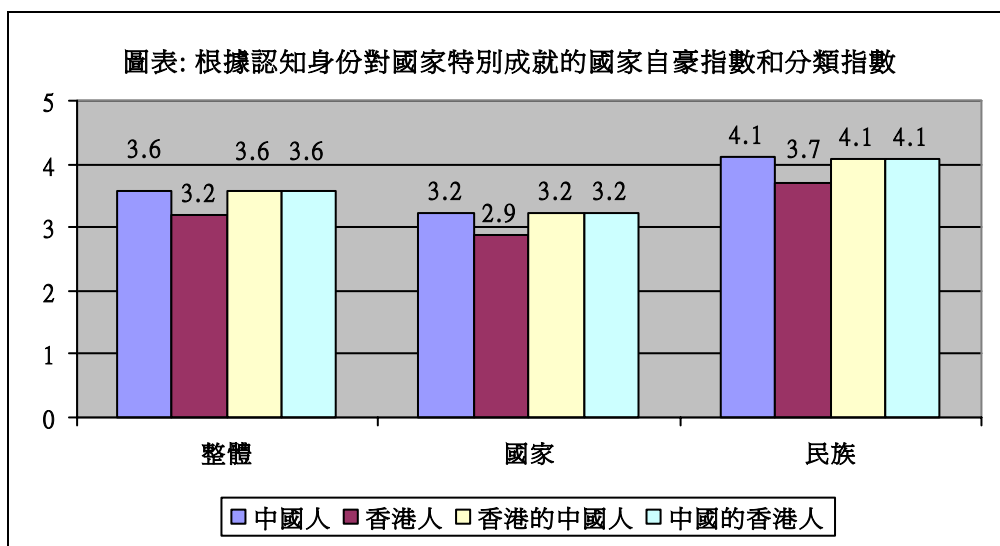
按經濟活動身份狀況的分析

4.2.30 以下圖表按經濟活動身份狀況分析受訪者有關國家具體成就的自豪感指數，學生的指數在三個組別中是最低，而退休人士和家務料理者則最高。國家層面的分類指數分佈亦類同。



按國民身份的分析

4.2.31 一如所料，認為自己是中國人的受訪者在國家具體成就的自豪感指數及兩個分類指數均較認為自己是香港人的受訪者為高。認為自己是中國人的受訪者之關於國家具體成就的自豪感指數及分類指數與認為自己是中國香港人或香港的中國人的受訪者的指數得分相若。使用方差分析中的 F-檢驗指出關於國家具體成就的自豪感指數及分類指數的差異是顯著的。

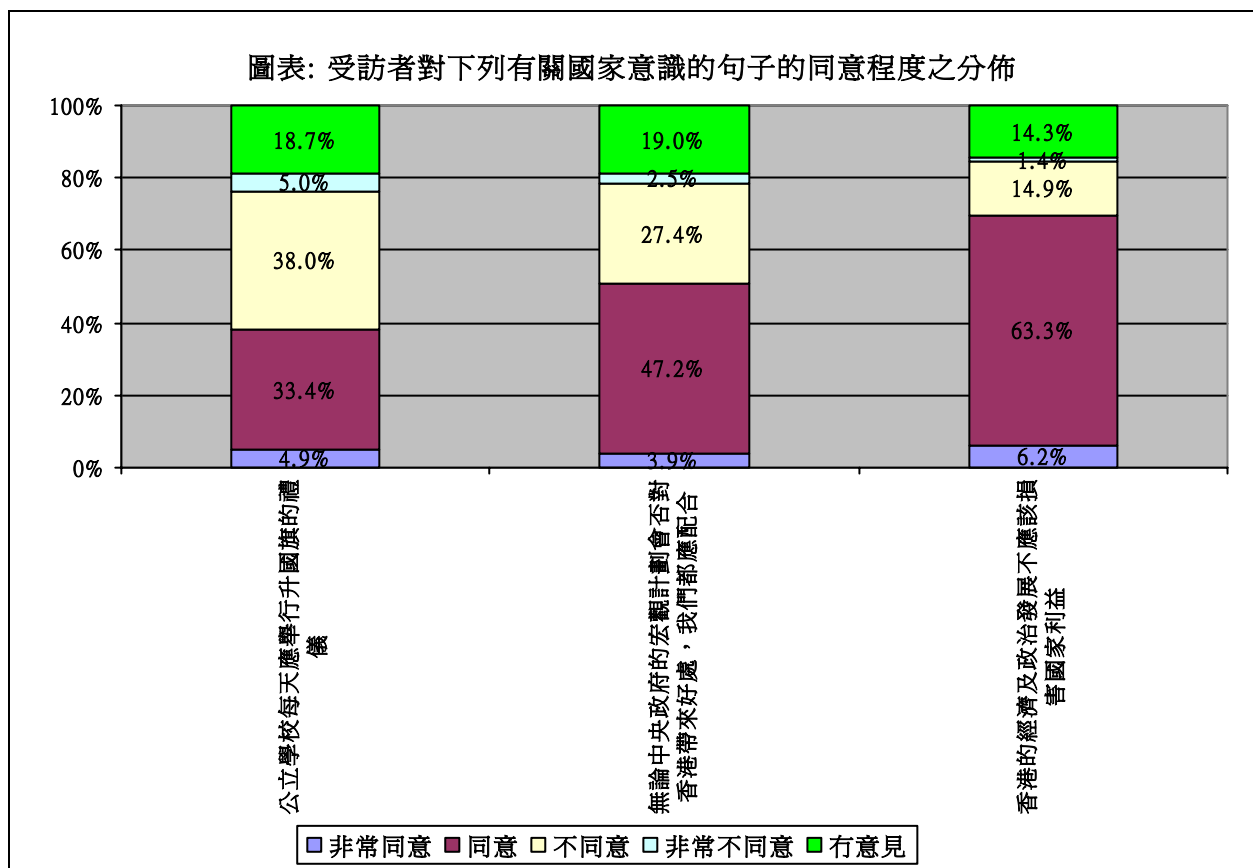


4.3 對中國的看法

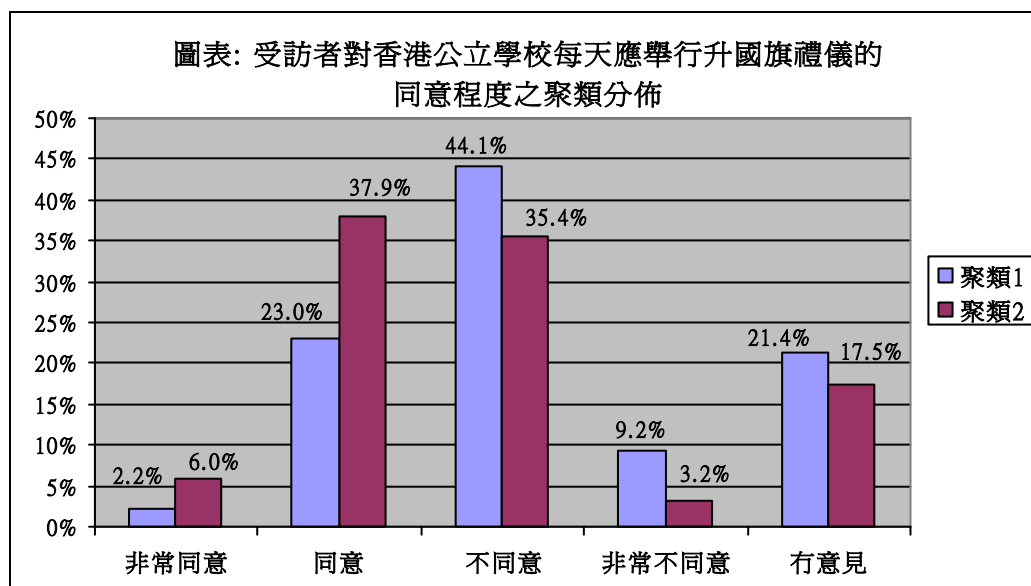
關於國民身份的看法

國家意識

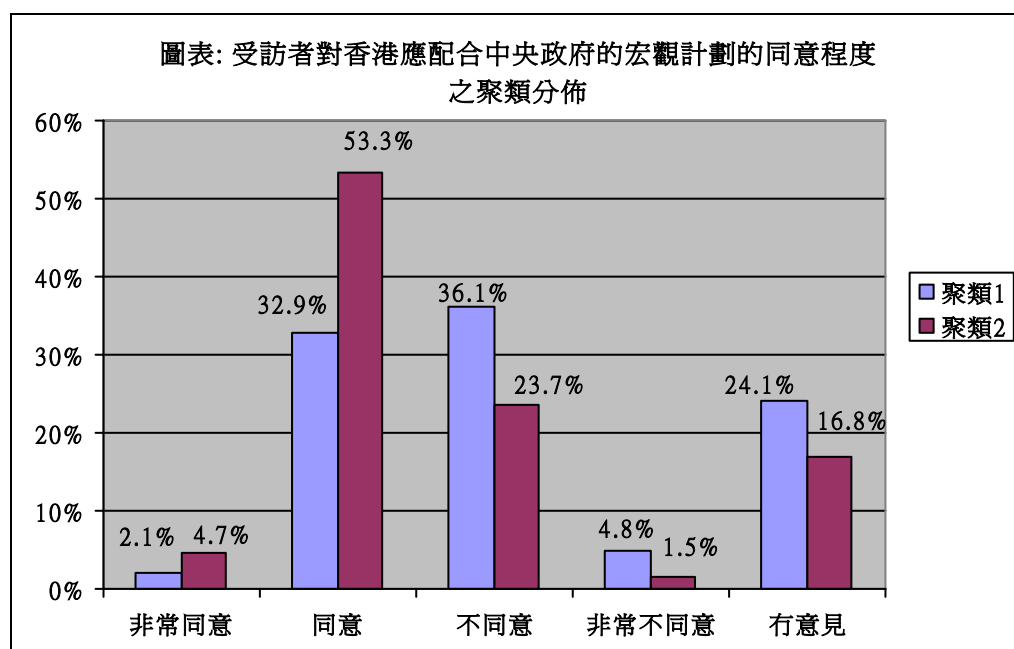
4.3.1 少於一半（38%）的受訪者同意或非常同意“香港的公立學校每天應舉行升國旗的禮儀”。稍為多於一半（51%）同意或非常同意“假如中央政府的宏觀計劃牽涉到香港，無論這個計劃會否為香港帶來好處，我們亦應盡量配合”。而同意或非常同意“香港的經濟及政治發展不應損害國家利益”的比例較高，有 69%。



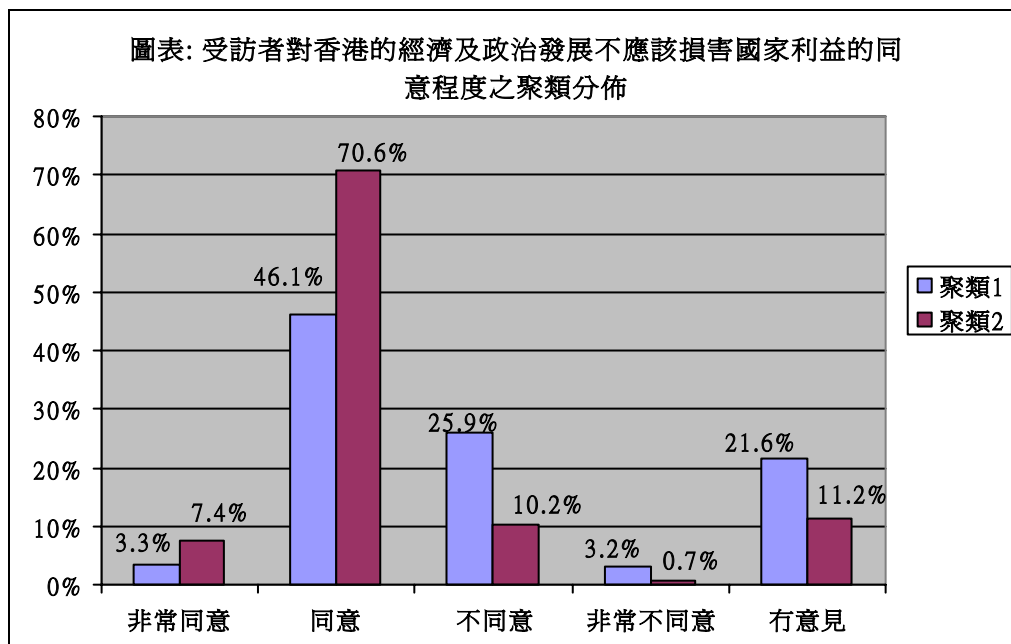
4.3.2 比較兩組聚類的受訪者，以下圖表顯示聚類二的受訪者有較高比例同意或非常同意“香港的公立學校每天應舉行升國旗的禮儀”。



4.3.3 聚類二較聚類一的受訪者同意或非常同意“假如中央政府的宏觀計劃牽涉到香港，無論這個計劃會否為香港帶來好處，我們亦應盡量配合”。

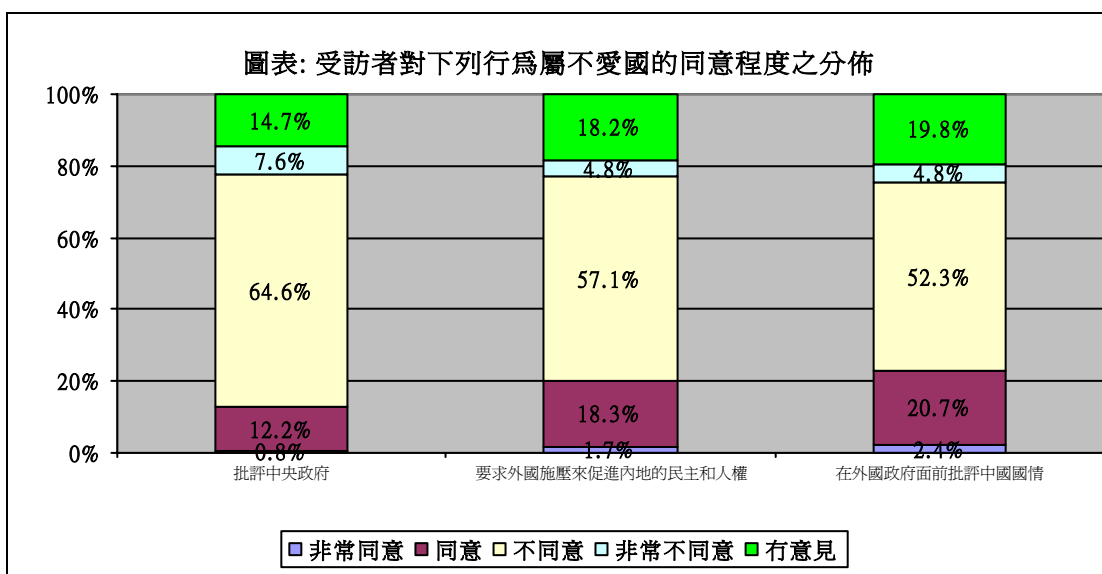


4.3.4 在聚類二的受訪者中，大部分（78%）同意或非常同意“香港的經濟及政治發展不應該損害國家利益”。聚類一的受訪者的比例則較低，約49%。總括而言，聚類二比聚類一的受訪者有更高的國家意識。

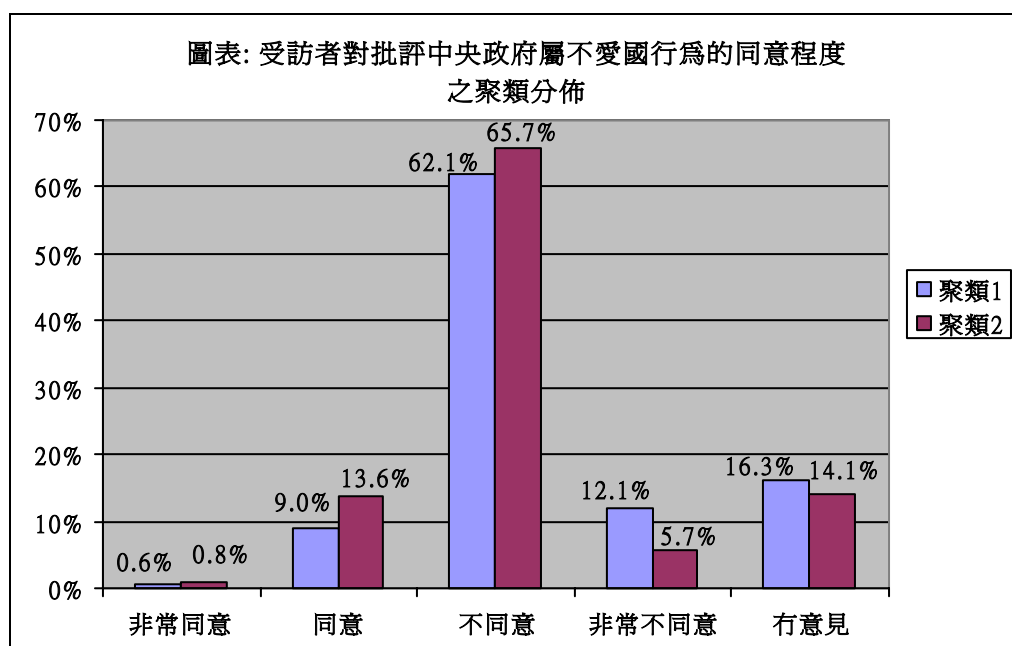


對「不愛國的行為」的看法

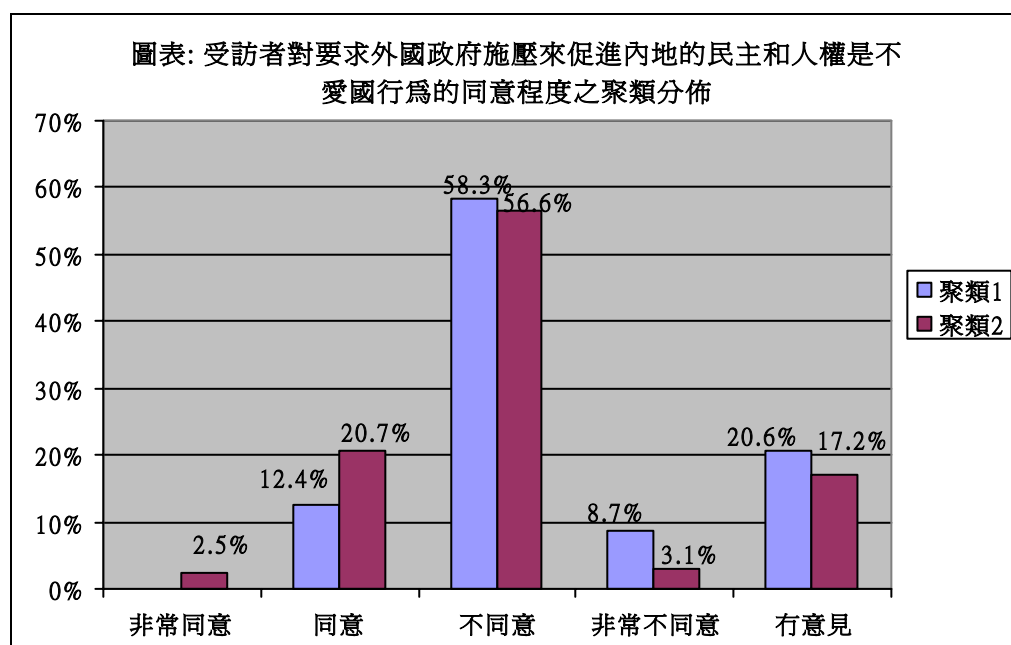
4.3.5 在被問及哪些行為是不愛國，只有少數受訪者（13%）同意或非常同意批評中央政府是不愛國的。受訪者同意或非常同意“要求外國施壓促進內地的民主和人權”是不愛國的行為的比例則稍高（20%）。約23%受訪者同意或非常同意“在外國政府面前批評中國國情”是不愛國的。超過半數受訪者不認為這些行為是不愛國的。



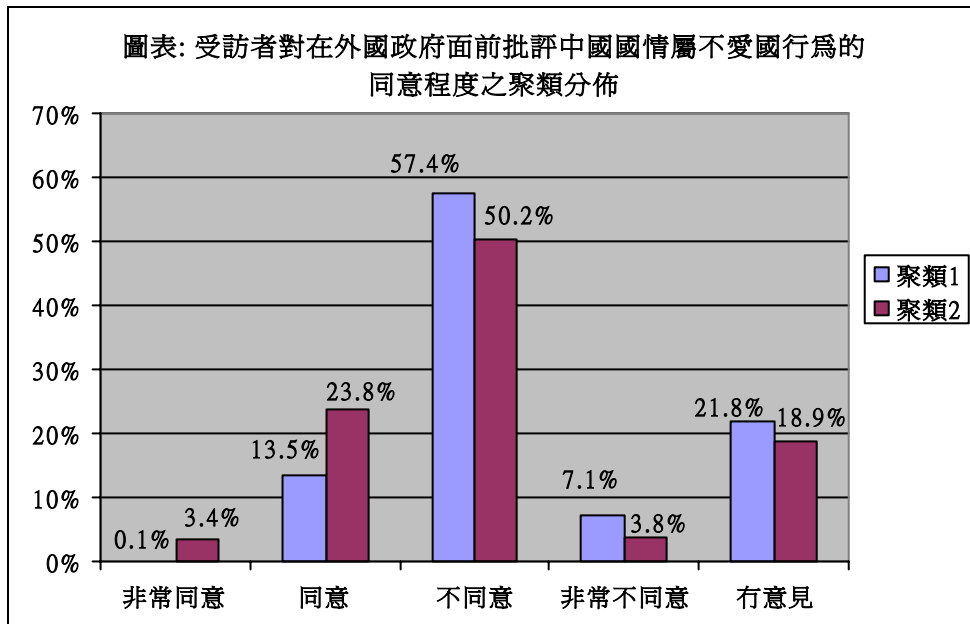
4.3.6 聚類一及二的受訪者對不愛國行為的意見相若。只有少部分在聚類一(10%)和聚類二(14%)的受訪者認為批評中央政府是不愛國的。



4.3.7 同樣地，只有少數受訪者（聚類一 12%，聚類二 23%）認為“要求外國政府施壓來促進內地的民主和人權”是不愛國的。



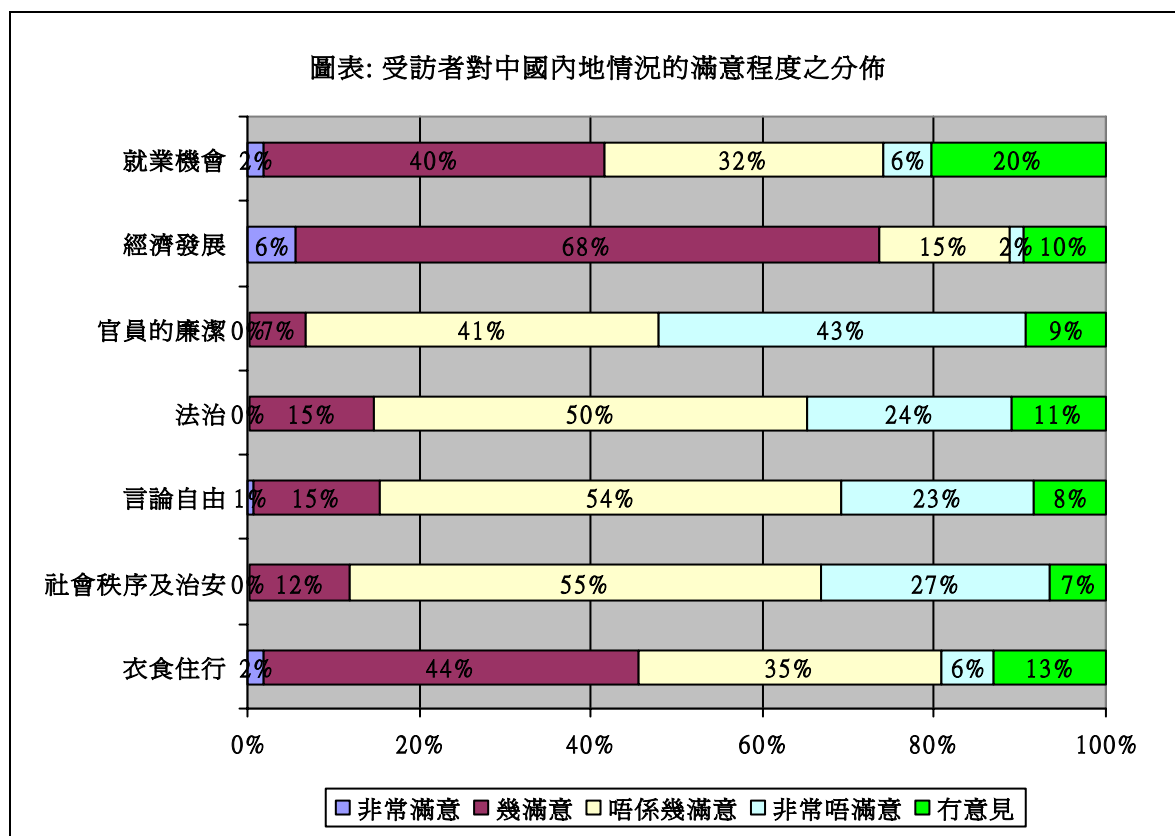
4.3.8 另外，只有少數受訪者（聚類一 14%，聚類二 27%）認為“在外國政府面前批評中國國情”是不愛國的。



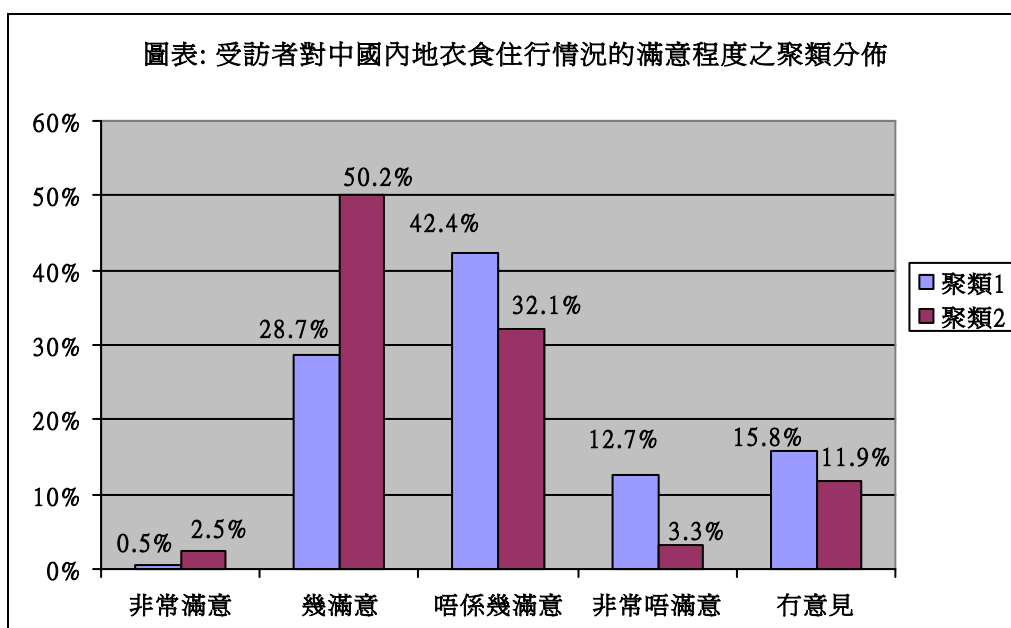
對中國內地的看法

對內地情況的滿意程度

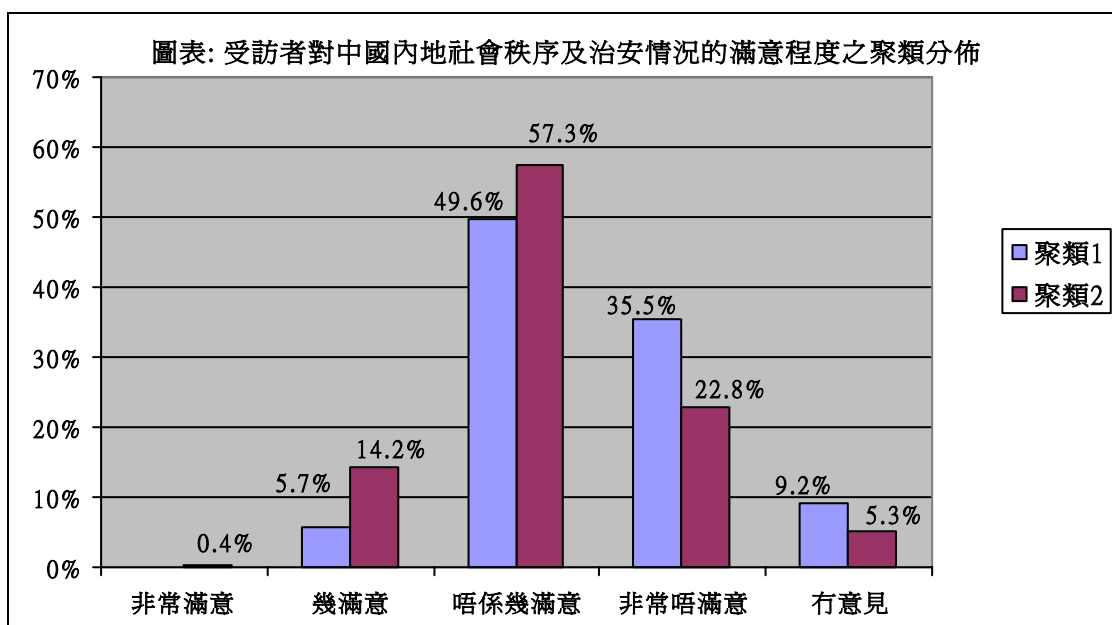
4.3.9 大部分（74%）受訪者非常或幾滿意中國內地的經濟發展。約 46%對內地的衣食住行感到非常或幾滿意，受訪者非常或幾滿意內地的就業機會的比例則稍低（42%）。其他情況，如社會秩序及治安，言論自由、法治及官員的廉潔方面，只有少數受訪者表示非常或幾滿意。



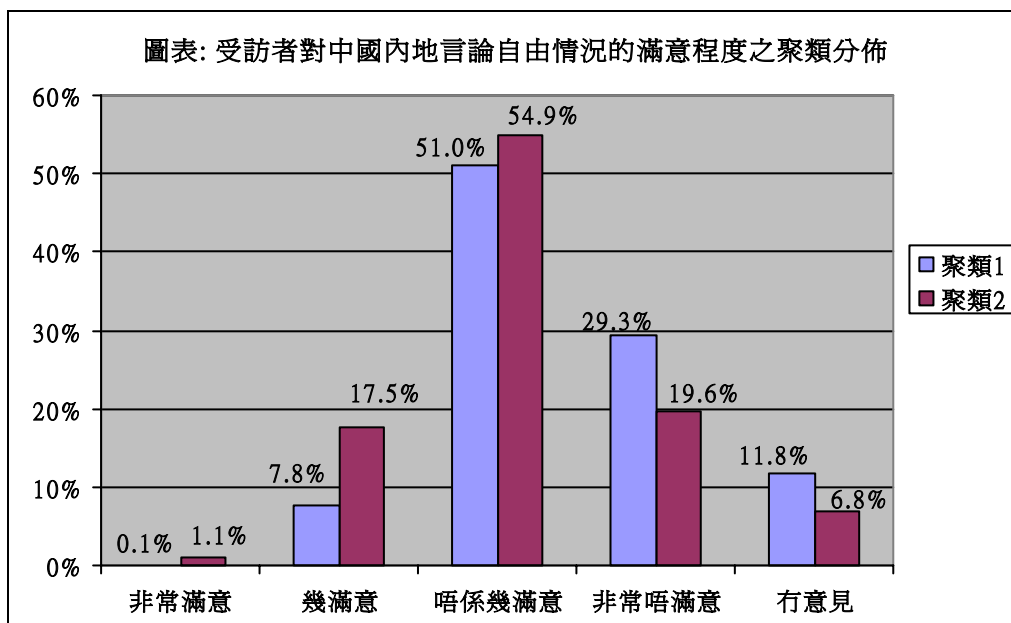
4.3.10 以下段落比較聚類一和二的受訪者對中國內地情況的滿意程度的意見。在中國內地的衣食住行方面，聚類二有超過一半(53%)的受訪者表示非常或幾滿意。但聚類一則只有 29%幾滿意這方面的狀況。



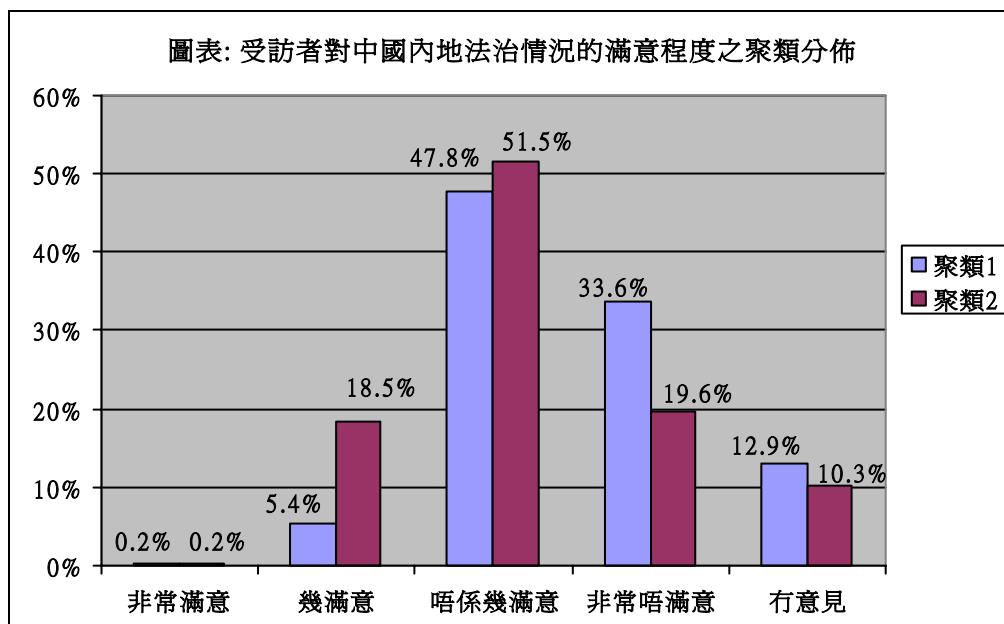
4.3.11 在聚類一和二中，超過一半的受訪者非常或幾不滿意中國內地的社會秩序及治安情況。聚類二受訪者對這方面的滿意程度比例較聚類一高。



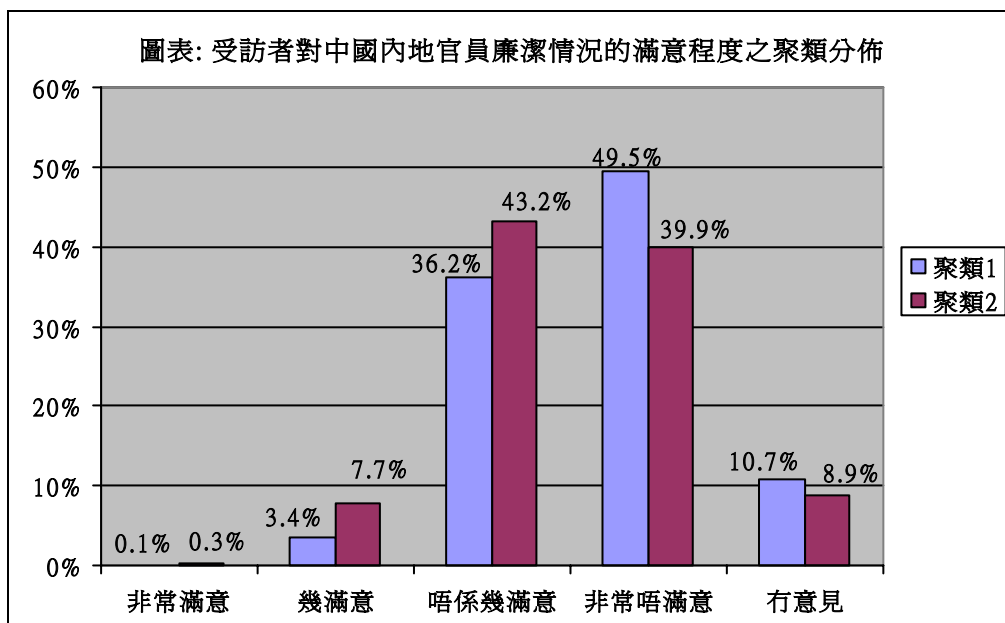
4.3.12 在聚類一和二中，超過一半的受訪者非常或幾不滿意在中國內地的言論自由情況。聚類二受訪者對這方面的滿意程度比例較聚類一高。



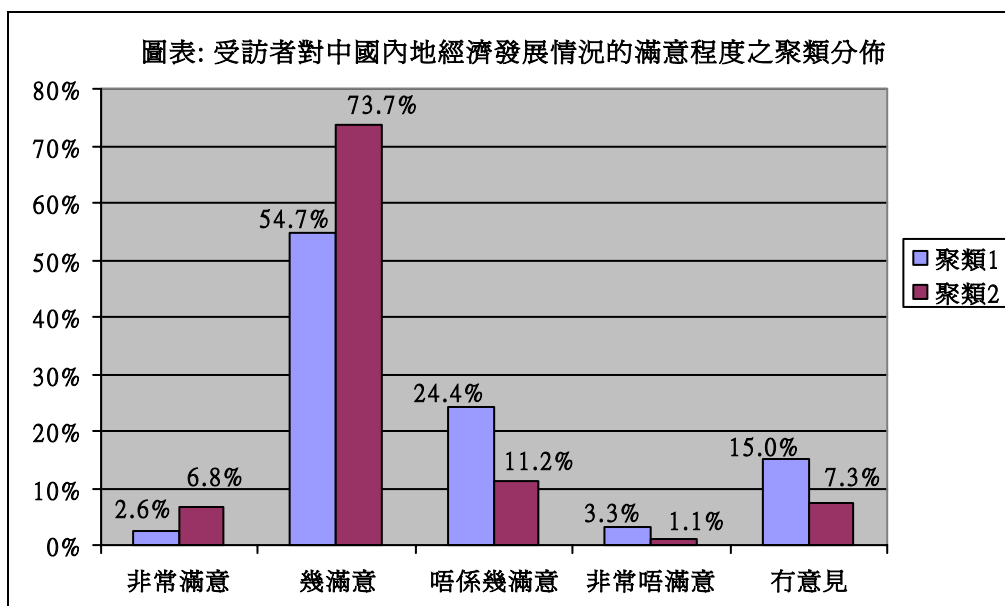
4.3.13 在聚類一和二中，超過一半的受訪者非常或幾不滿意在中國內地的法治情況。聚類二受訪者對這方面的滿意程度比例較聚類一高。



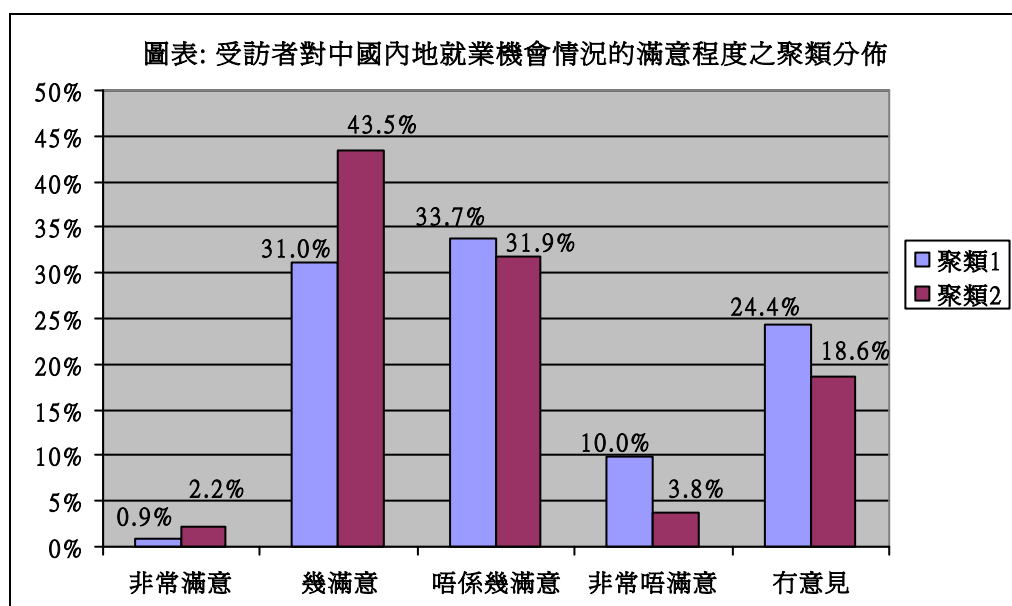
4.3.14 在聚類一和二中，超過一半的受訪者非常或幾不滿意中國內地官員的廉潔情況。聚類二受訪者對這方面的滿意程度比例較聚類一高。



4.3.15 在聚類一和二中，超過一半的受訪者非常或幾滿意中國內地的經濟發展情況。聚類二受訪者的滿意程度比例較聚類一高。

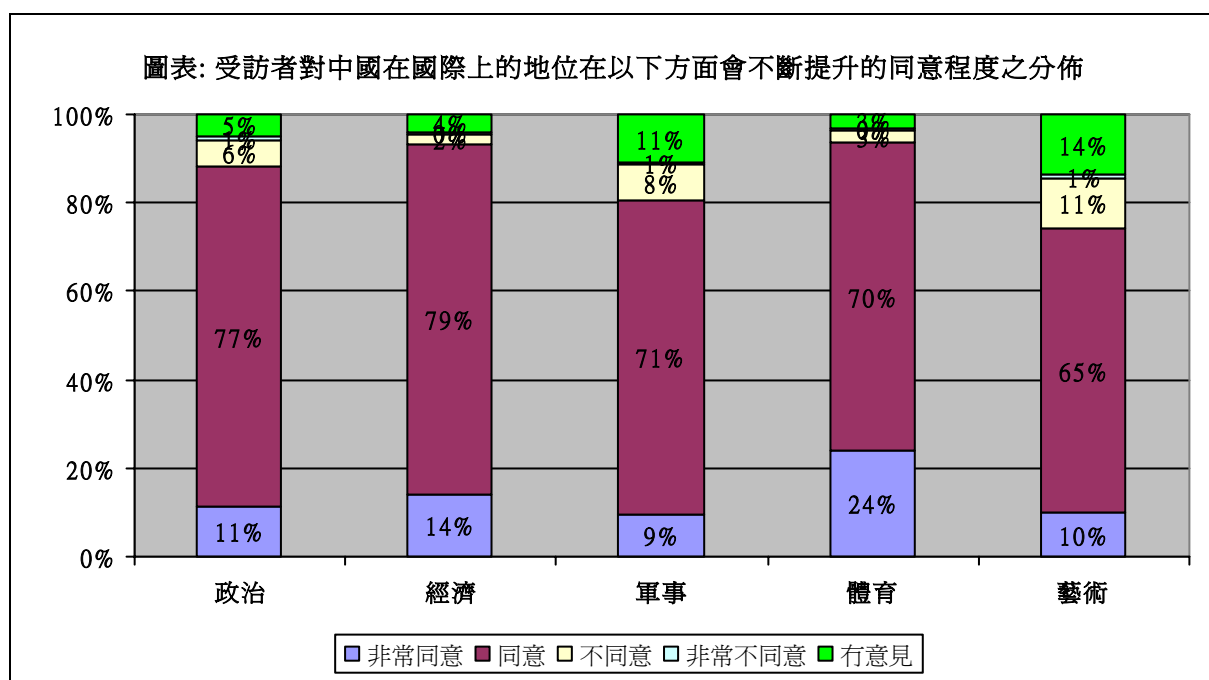


4.3.16 受訪者對中國內地就業機會的意見分歧頗大。在聚類一中約 32%及在聚類二中約 46%的受訪者對中國內地就業機會感到滿意。而在聚類一約 44%及在聚類二約 36%的受訪者則感到不滿意。



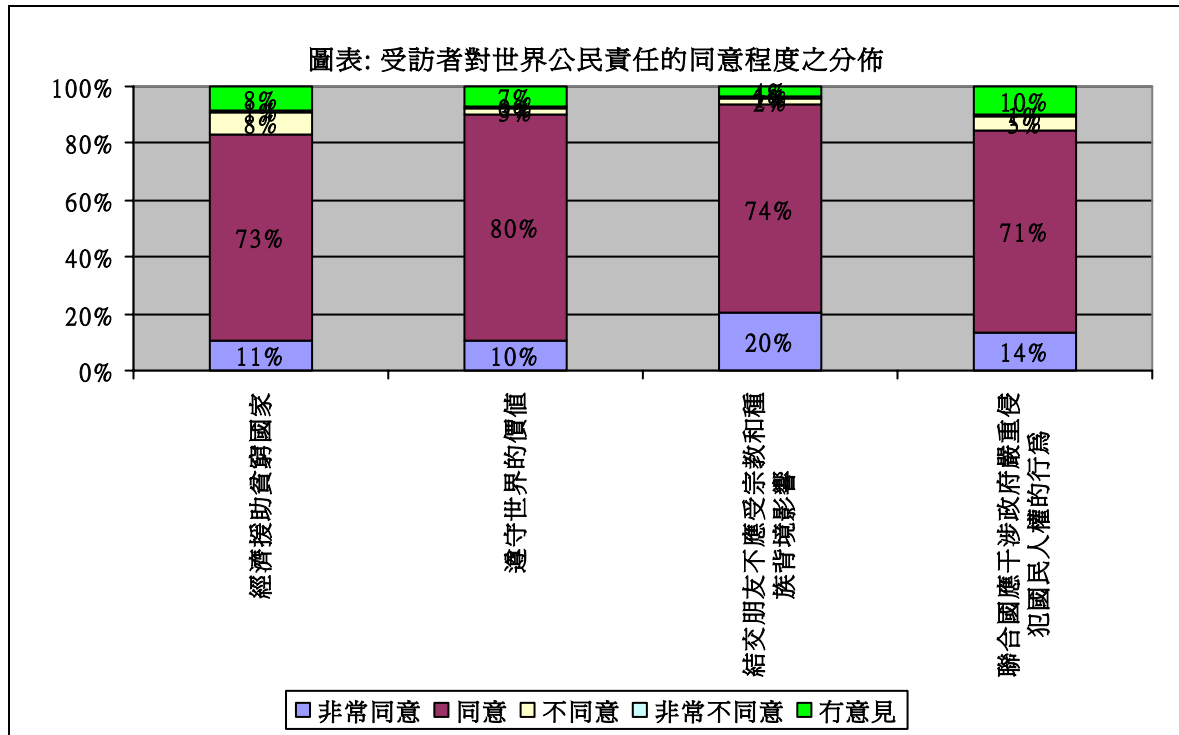
對中國的信心

4.3.17 大部分受訪者均同意或非常同意國家在政治，經濟，軍事，體育和藝術方面的國際地位會不斷提升。



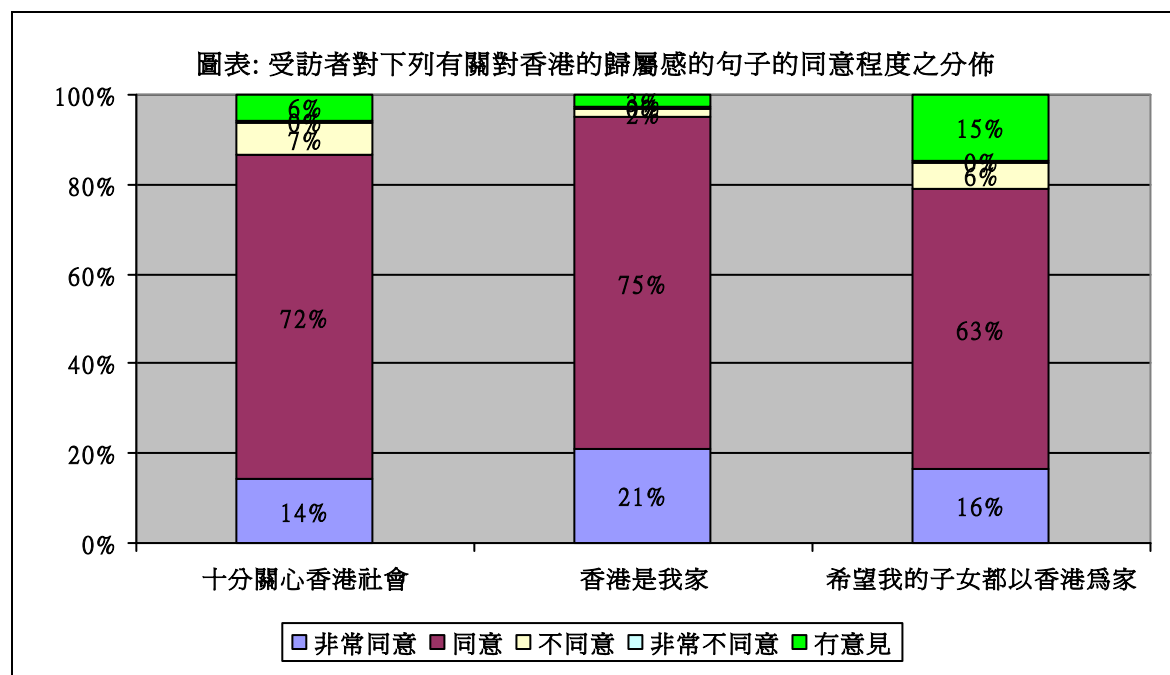
4.4 世界公民

4.4.1 大部分受訪者對作為世界公民的責任持正面看法。超過 80% 受訪者同意或非常同意 “香港市民及政府有道德責任經濟援助受災的貧窮國家的災民，例如非洲的一些國家。”；“世界上有一些普遍的價值(如人權)，是不同國家或文化的人都應該遵守的。”；“我們結交朋友不應該受他們的宗教，種族背景所影響。”及“如果有一個政府嚴重侵犯他的國民的人權，聯合國應該干涉並加制止。”

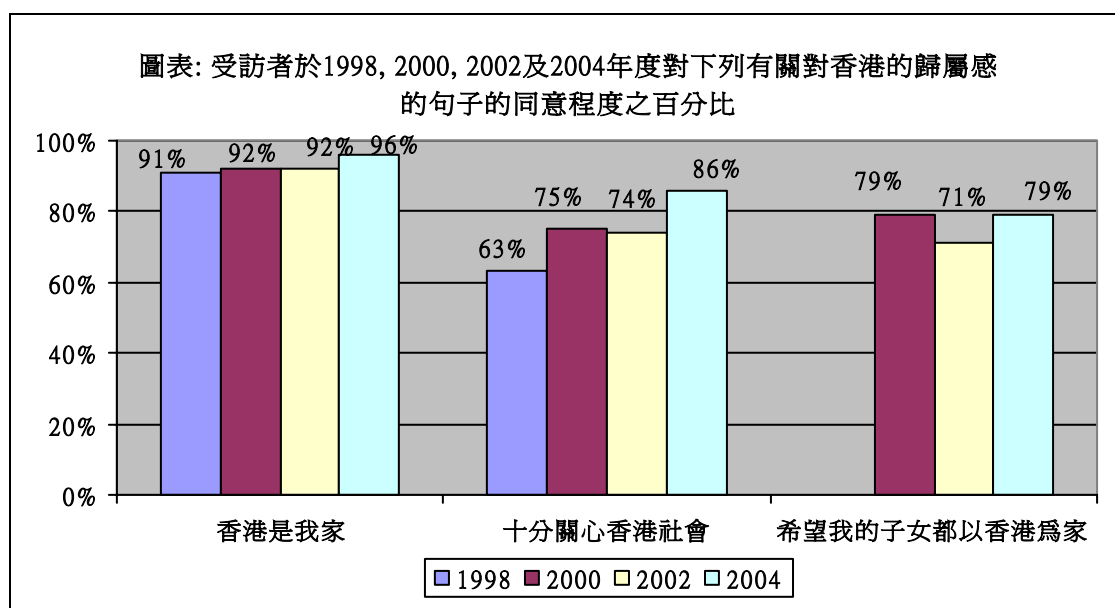


4.5 對香港的歸屬感

4.5.1 在問卷中，有三條題目是用以評估受訪者對香港的歸屬感。在以下圖表顯示，大部份受訪者同意或非常同意“我十分關心香港社會”，“香港是我家”和“我希望我的子女都以香港為家”。



4.5.2 在1998，2000及2002年的意見調查中曾問及類似的題目。跟過去的意見調查比較，受訪者對“我十分關心香港社會”和“香港是我家”的同意程度隨時日增長。

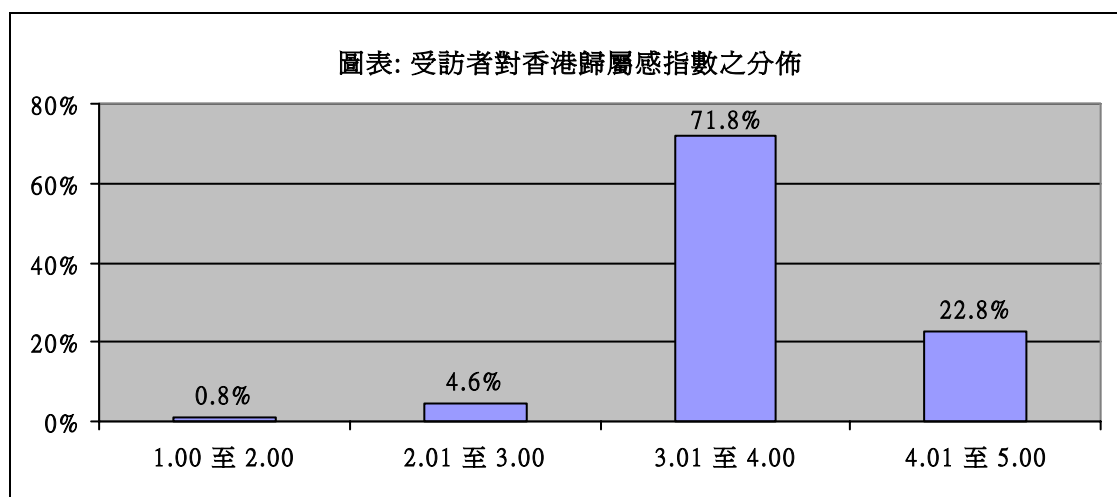


樣本基數：1998年：1050；2000年：1032；2002年：1032；2004年：1054

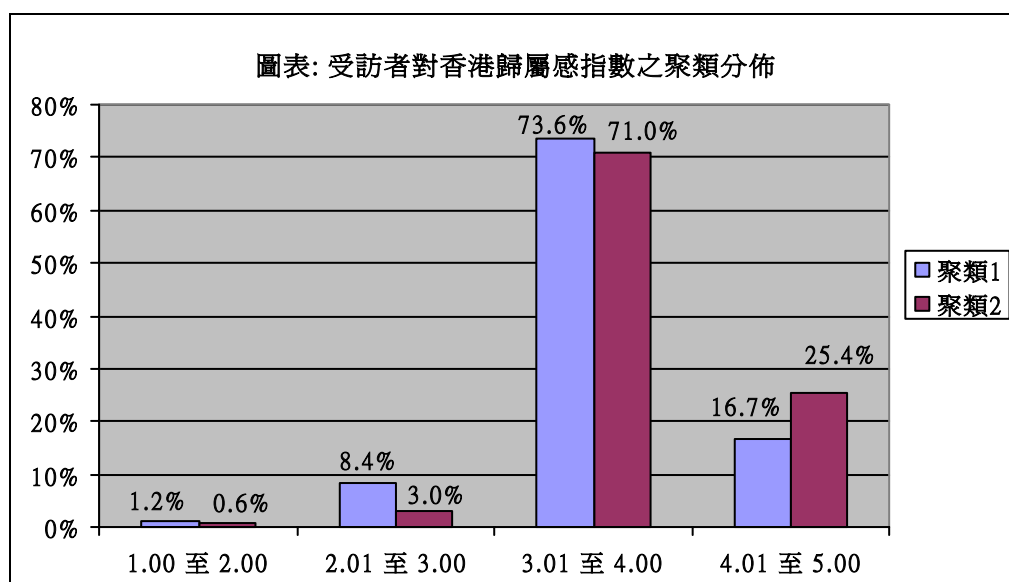
香港歸屬感指數

4.5.3 根據 5 點的總加量表示法，“1”代表非常不同意，而“5”代表非常同意，從三條題目的平均分數來計算對香港的歸屬感指數。得到 5 分的受訪者即表示非常同意那三條有關香港歸屬感的句子，而 1 分則代表非常不同意。

4.5.4 受訪者對香港的歸屬感指數平均為 3.99。以下圖表顯示了對香港的歸屬感指數的比例分佈。絕大部份的受訪者有頗高的香港歸屬感指數(有 95%受訪者的指數超過 3.00 分)。

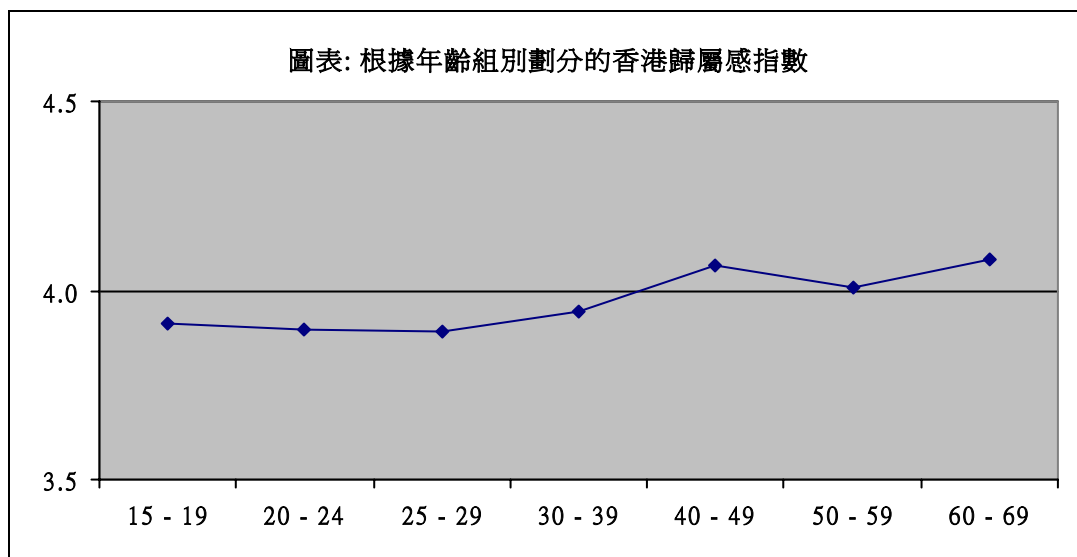


4.5.5 聚類一和二的受訪者之香港歸屬感指數得分相若。與聚類一比較，有較高比例的聚類二受訪者的歸屬感指數在 4.00 分以上。

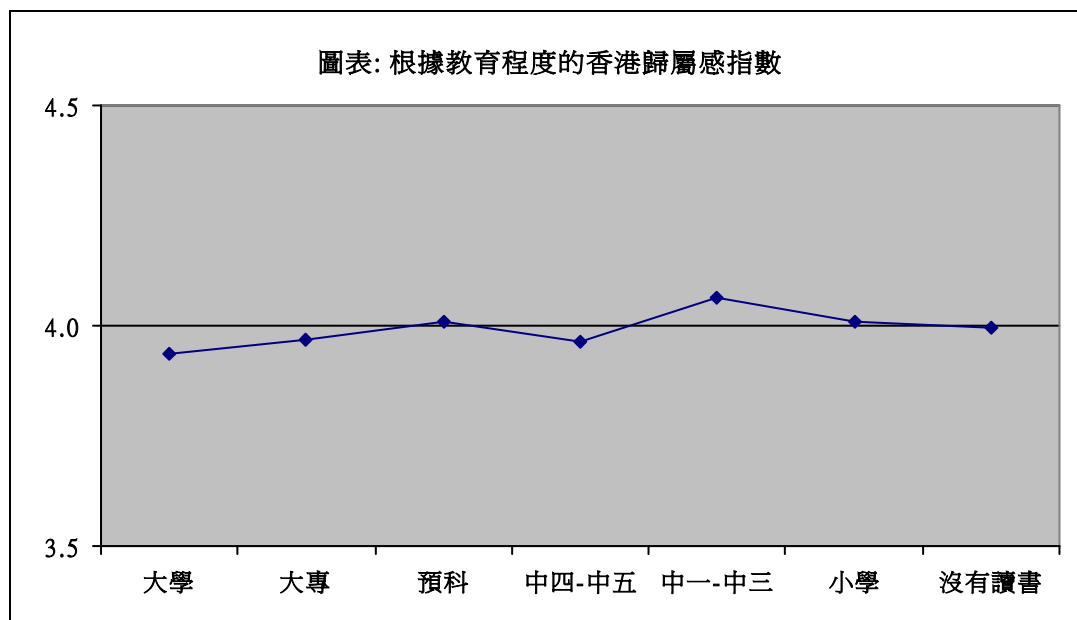


按年齡和教育程度的分析

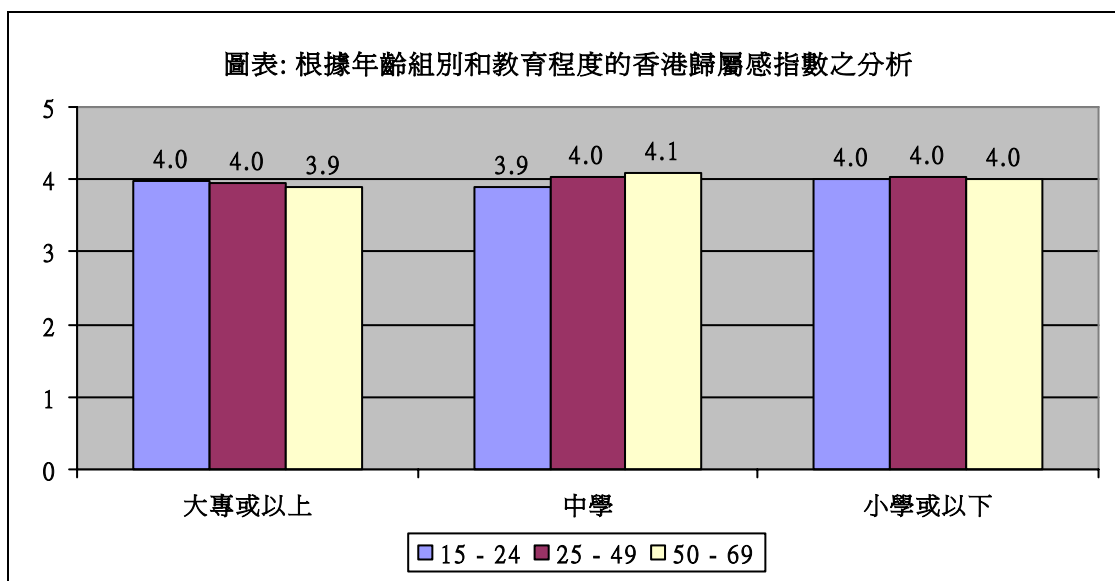
4.5.6 從受訪者的年齡分佈分析，以下圖表顯示指數隨年齡增長而稍為上升。15-29 歲的受訪者指數較低而 40 歲或以上的則較高。



4.5.7 從受訪者的教育程度分析，較低教育程度的受訪者的香港歸屬感指數輕微高於較高教育程度的受訪者。以下圖表顯示，初中教育程度受訪者的指數較高，而有大學或以上的教育程度的受訪者則較低。

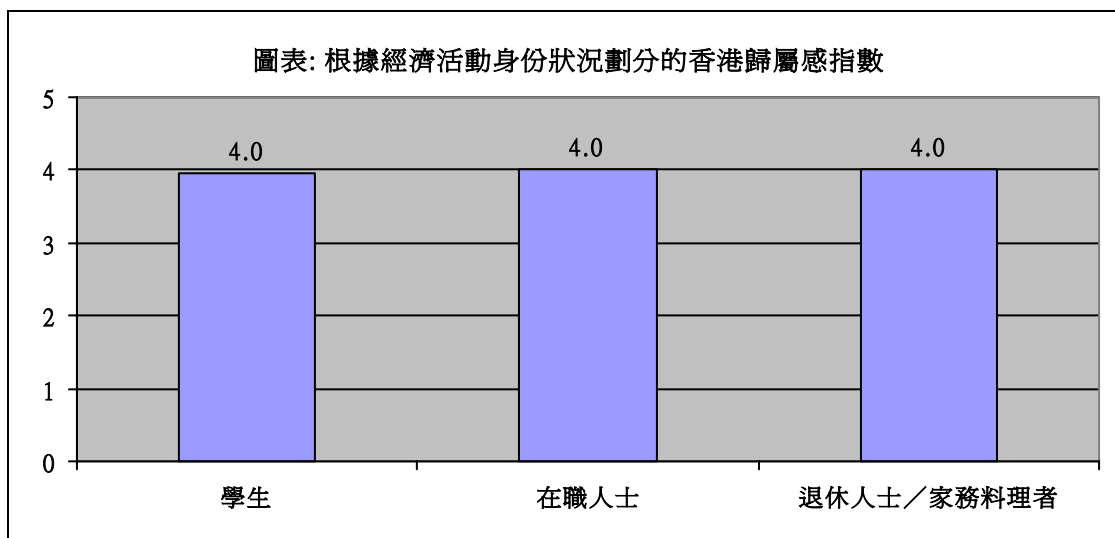


4.5.8 按年齡及教育程度的綜合分析，以下圖表顯示具有中學教育程度的受訪者的香港歸屬感指數隨年齡增長而上升，但大專或以上程度的受訪者則隨年齡增長下降。



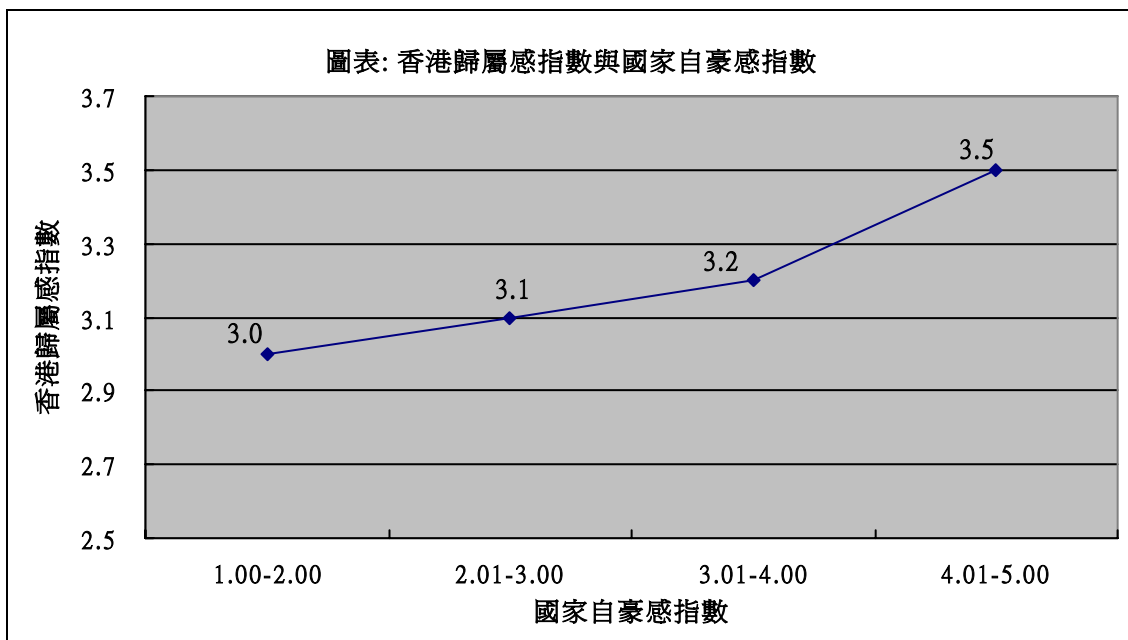
按經濟活動身份狀況的分析

4.5.9 按經濟活動身份狀況的綜合分析，以下圖表顯示，學生、在職人士及退休人士/家務料理者的香港歸屬感指數均相若。

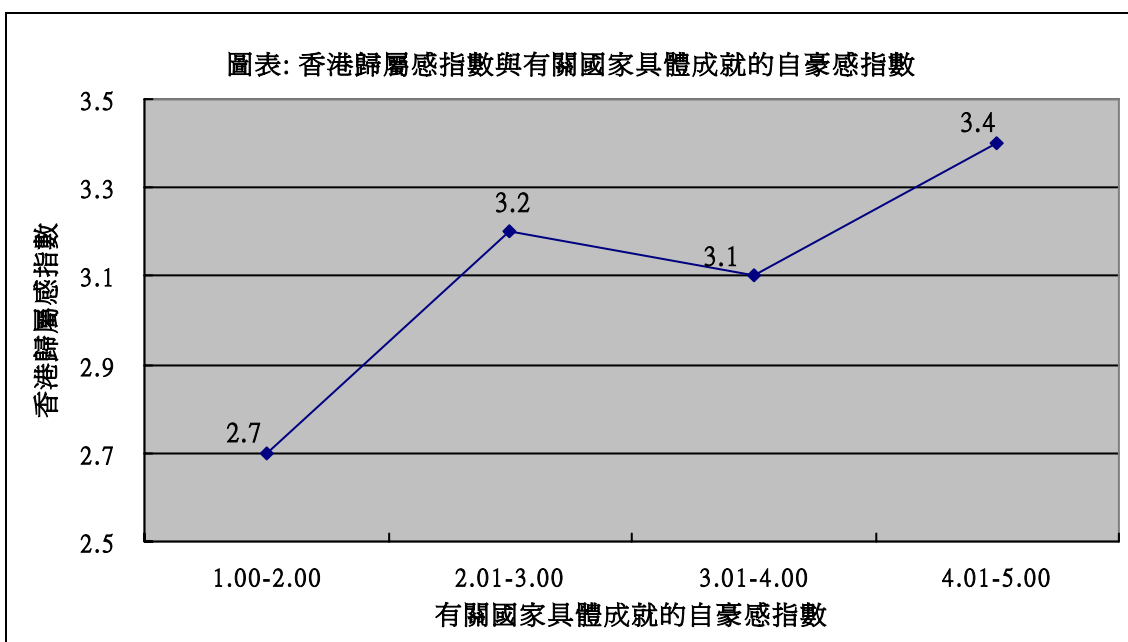


按國家自豪感的分析

4.5.10 以下圖表顯示香港歸屬感指數較高的受訪者亦擁有較高的國家自豪感指數。

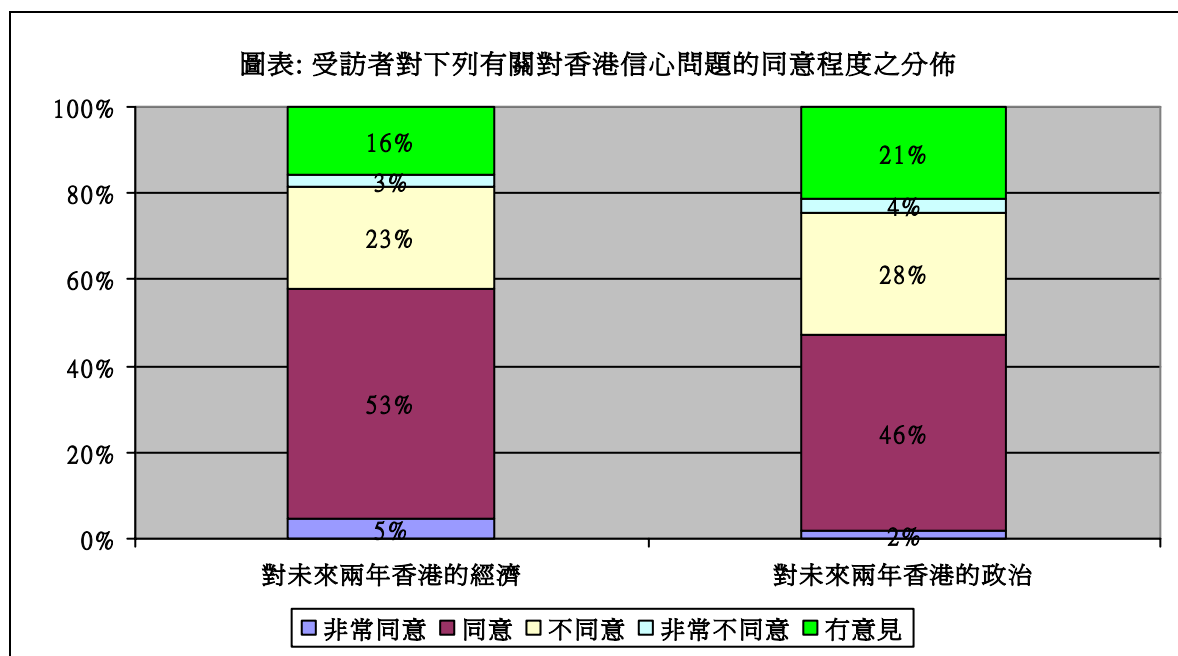


4.5.11 以下圖表顯示香港歸屬感指數較高的受訪者亦擁有較高的關於國家具體成就的自豪感指數。

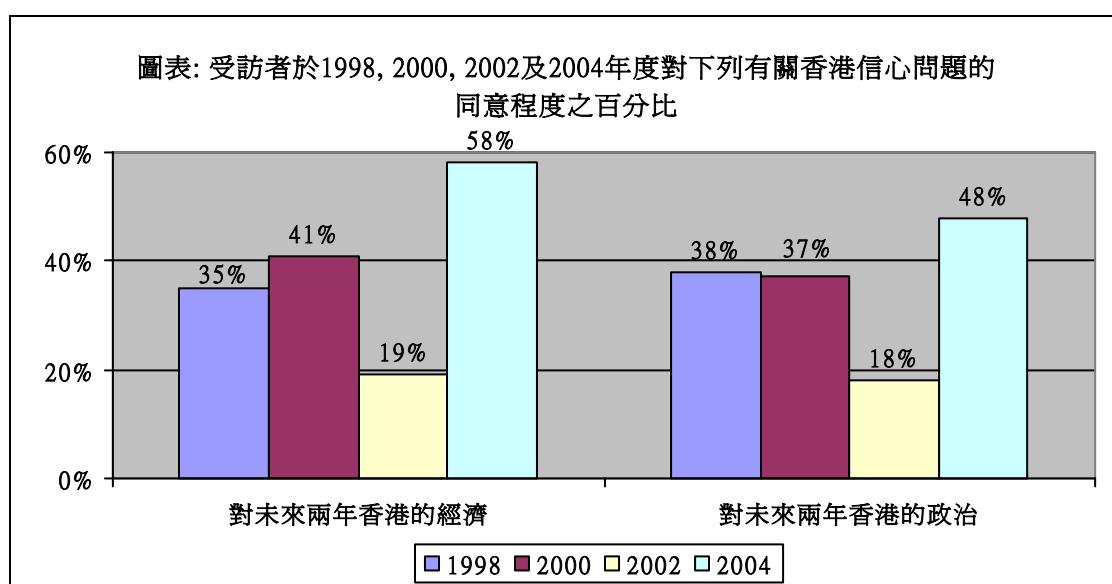


對香港的信心

4.5.12 超過一半的受訪者(58%) 同意或非常同意 “我對未來兩年香港的經濟有信心”。受訪者對政治方面的信心較低，稍為少於一半的受訪者(48%)同意或非常同意 “我對未來兩年香港的政治有信心”。

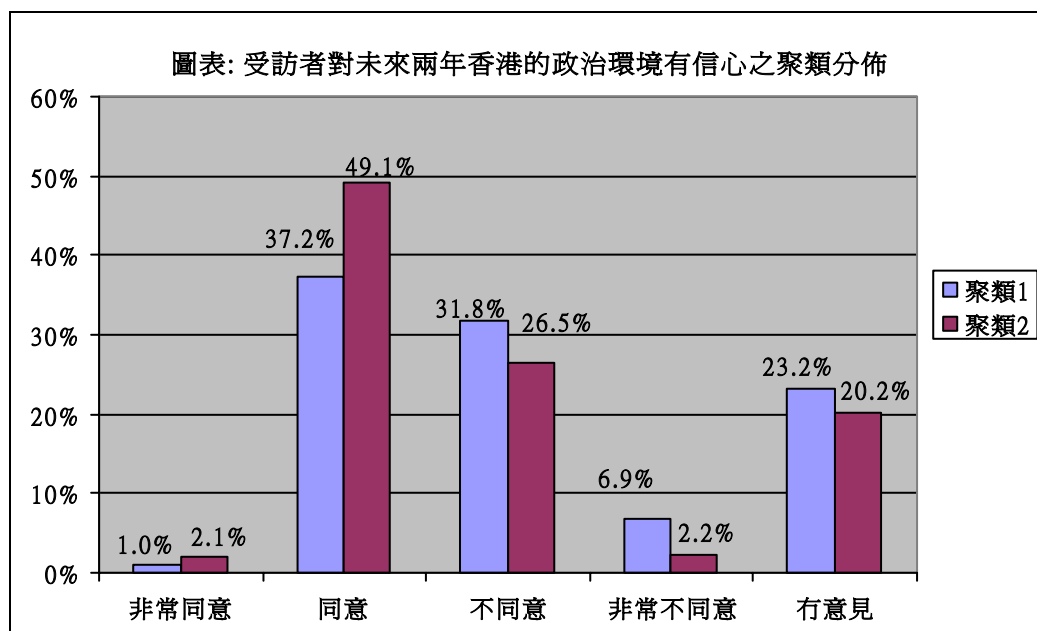


4.5.13 在 1998，2000 及 2002 年的意見調查中曾問及類似的題目。在 2004 年的意見調查中受訪者對未來兩年香港的經濟及政治環境有信心的比例較以往幾次意見調查為高。

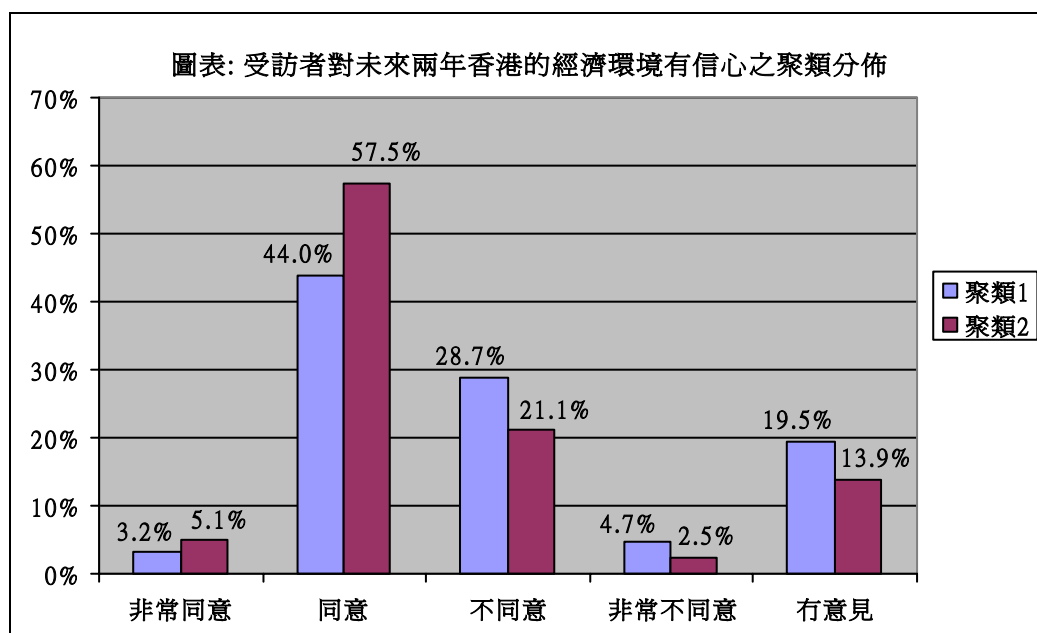


樣本基數：1998 年：1050； 2000 年：1032； 2002 年：1032； 2004 年：1054

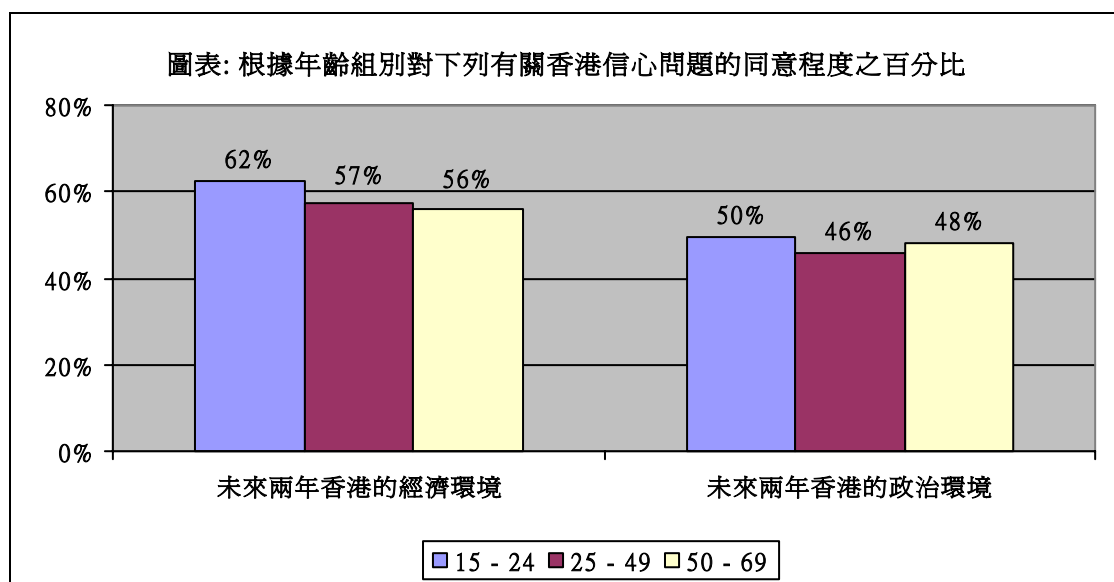
4.5.14 比較聚類一和聚類二的受訪者，聚類二有稍為多於一半的受訪者(51%)對未來兩年香港的政治環境有信心。聚類一受訪者的比例則較低，只有 38%。在聚類一中較大比例的受訪者對未來兩年香港的政治環境沒有信心。



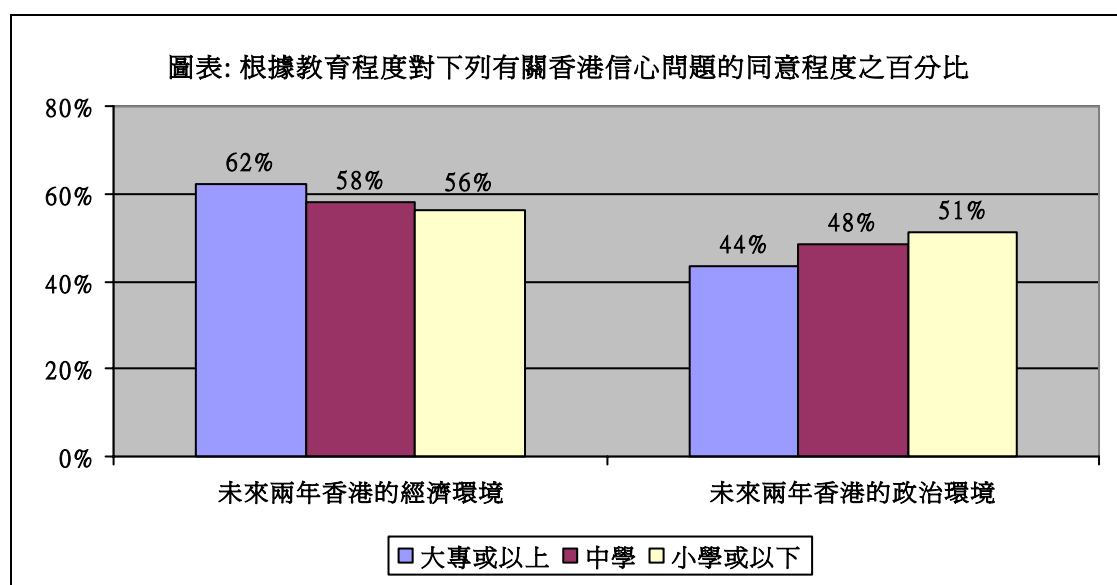
4.5.15 至於未來兩年香港的經濟環境方面，在聚類二中有多於一半的受訪者(63%)表示有信心，而聚類一的比例相對地較低，只有 47%。聚類一中較大比例的受訪者表示對未來兩年香港的經濟環境沒有信心。



4.5.16 以下圖表顯示，在 2004 年的意見調查中，按受訪者的年齡分佈分析，相對於較年長的年齡組別，較高比例的 15 至 24 歲的受訪者對未來兩年香港的經濟及政治環境有信心。25 至 49 歲的受訪者對未來兩年香港的政治環境有信心的比率是最低的。

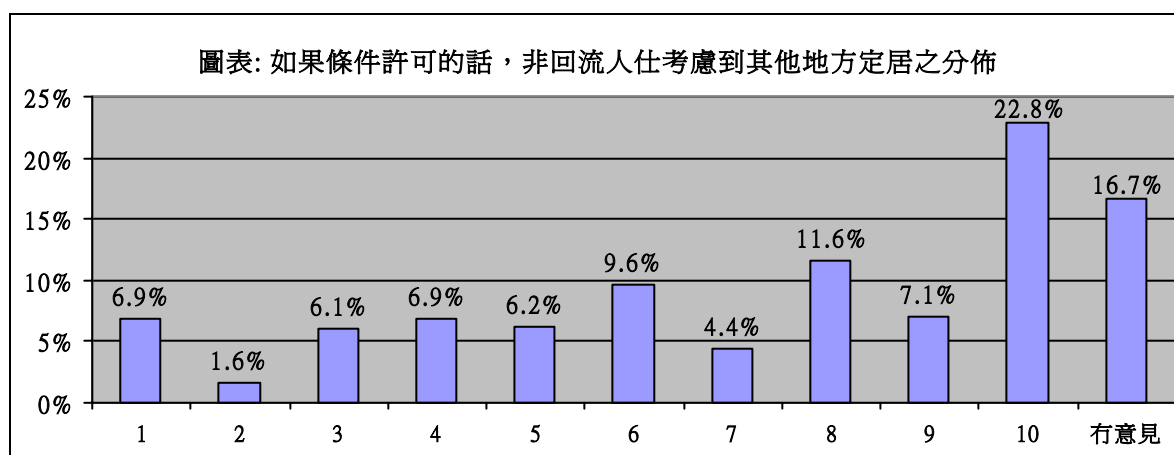


4.5.17 以下的圖表顯示，在 2004 年的意見調查中，按受訪者的教育程度分佈分析，較高比例的大專或以上教育程度的受訪者對未來兩年香港的經濟有信心，同時較高比例的小學及以下教育程度的受訪者對未來兩年香港的政治環境有信心。

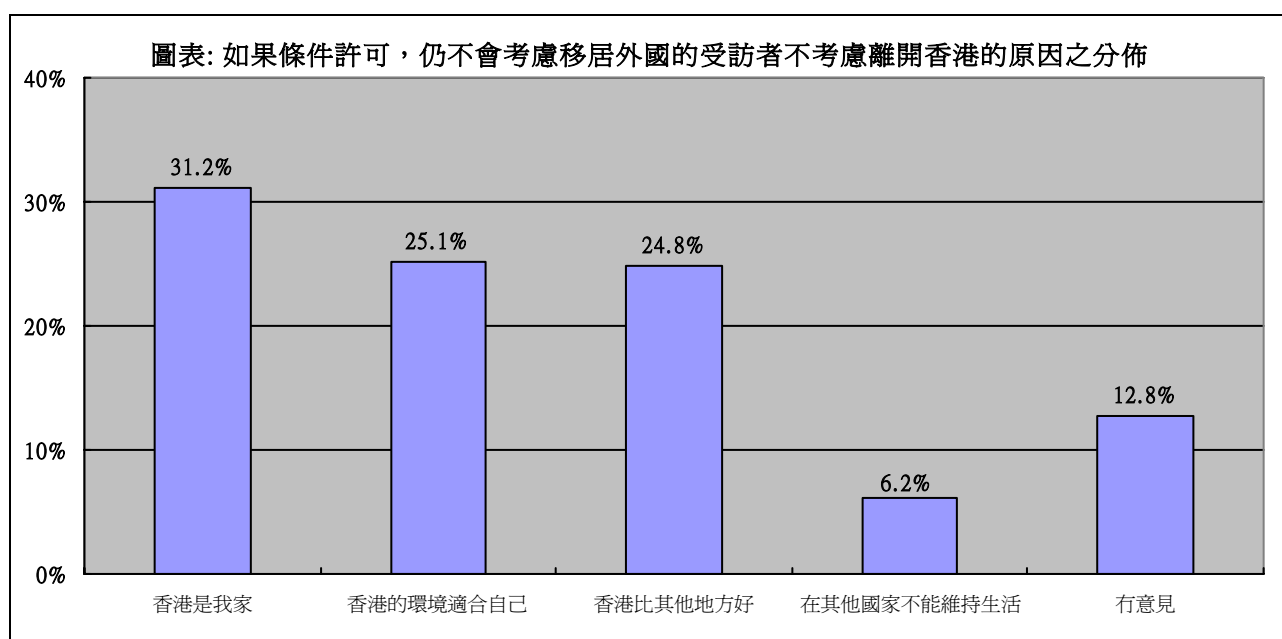


移居外國的意向

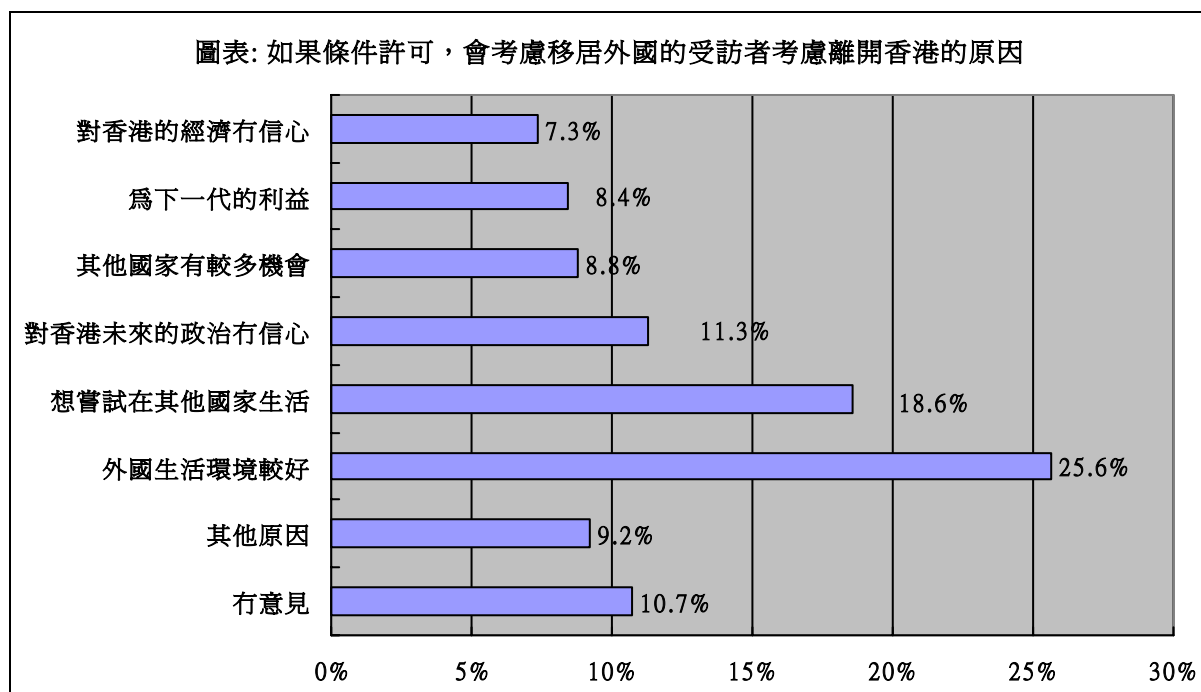
4.5.18 只有約 2%的受訪者自稱是“回流人士”。在意見調查中，自稱不是“回流人士”的受訪者 (98%)都被提問“如果條件許可的話，會否考慮移居外地定居？”。問卷以十點總加量表表示移居外國的意向：“1”分表示肯定會考慮移居外國，而“10”分表示肯定不會考慮移居外國。以下圖表用十點總加量表顯示那些不是“回流人士”的受訪者會否考慮到其他地方定居的比率分佈。結果顯示約 23%的受訪者選擇“10”分(受訪者指出即使條件許可，他們也肯定不會考慮移居外國)。約 56%受訪者指出即使條件許可，他們也肯定不會或可能不會考慮移居外國(分數在 6 分或以上)。約 28%指出如果條件許可，他們肯定會或可能會考慮移居外國(分數在 5 分或以下)。餘下 17%的受訪者則表示沒有意見。



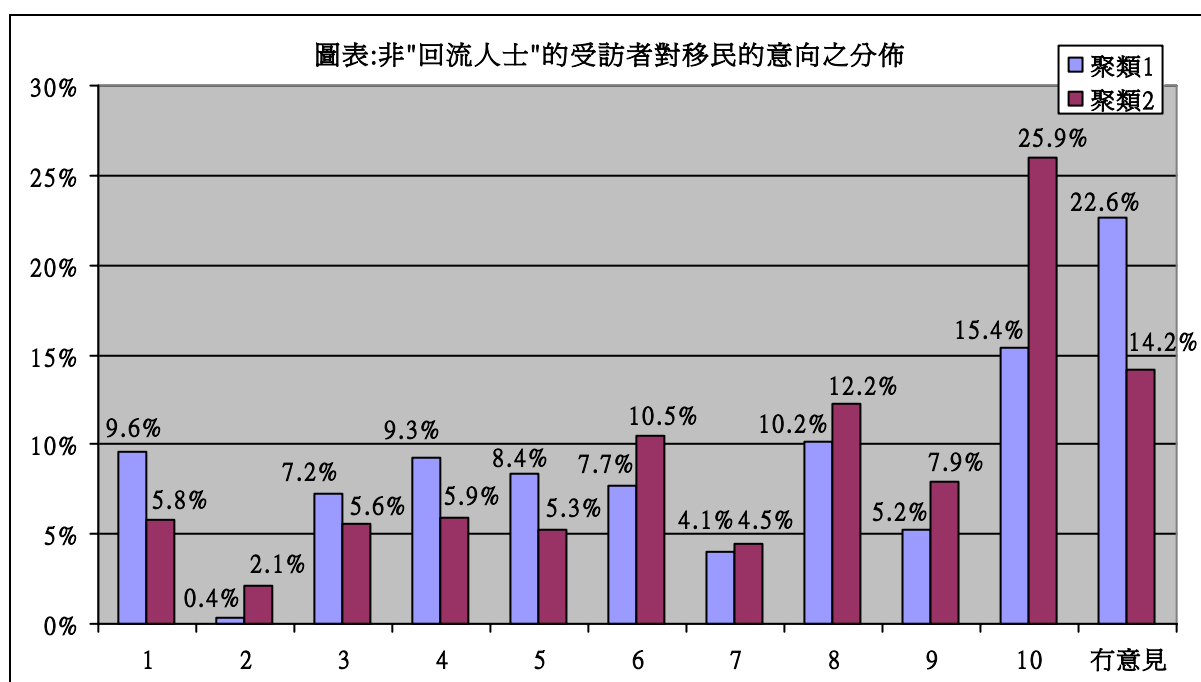
4.5.19 對於那些如果條件許可，仍不會考慮移居外國的受訪者，他們的主要原因是認為香港是他們的家(31%)、香港的環境更為適合(25%)及香港比其他地方好(25%)。



4.5.20 對於那些如果條件許可，會考慮移居外國的受訪者，他們考慮移民的三個主要原因是認為其他國家的生活環境比香港要好（26%）、他們想嘗試在其他國家生活（19%）以及他們對香港未來政治的前景沒有信心（11%）。



4.5.21 以下圖表用十點總加量表示法顯示那些不是“回流人士”的聚類一及二受訪者對移民的意向比率分佈。有較高比例的聚類二受訪者指出即使條件許可，他們都肯定不會考慮移居外國(選擇 10 分)。



(五). 禮貌文明和個人價值觀

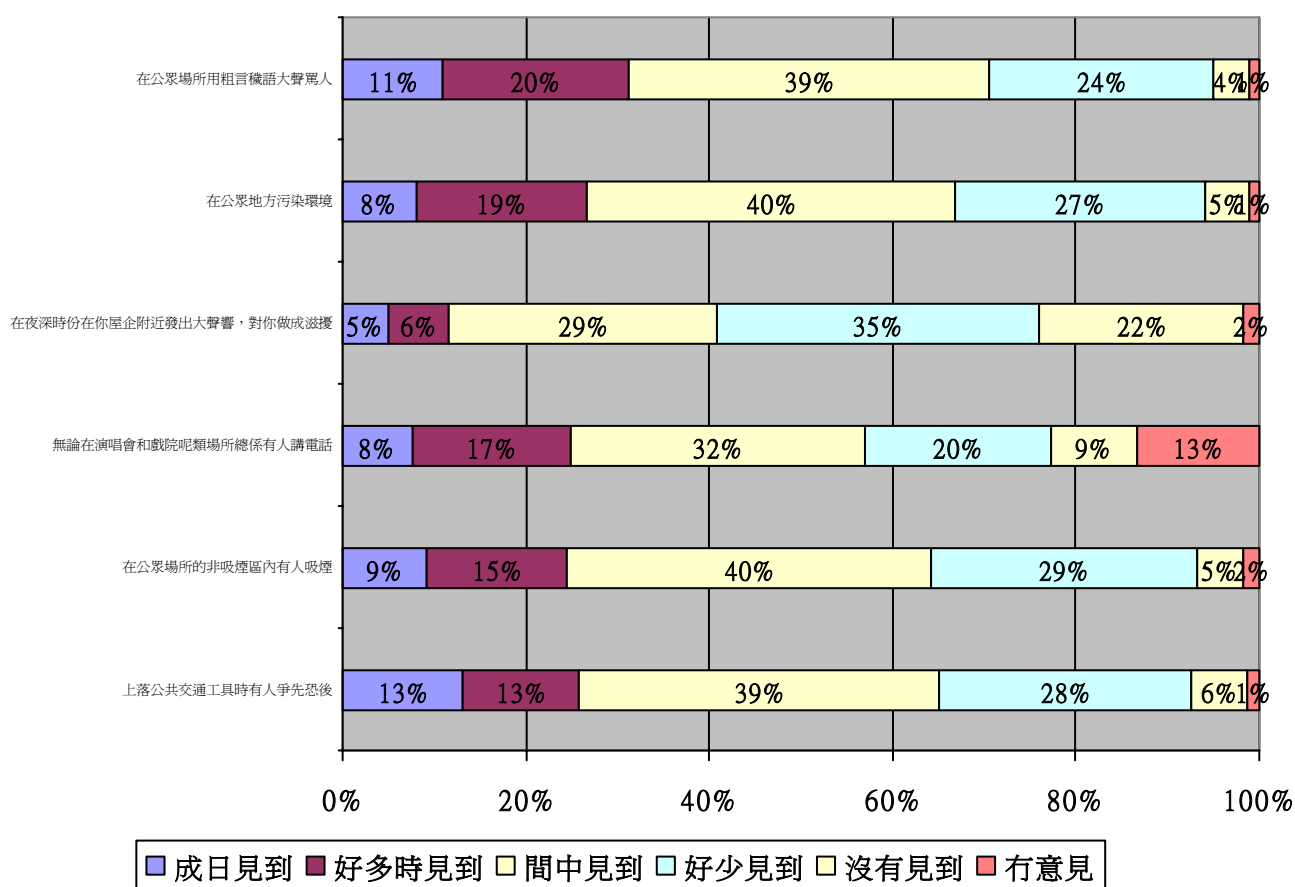
5.1 不禮貌行爲

遇到不禮貌行爲的經常性

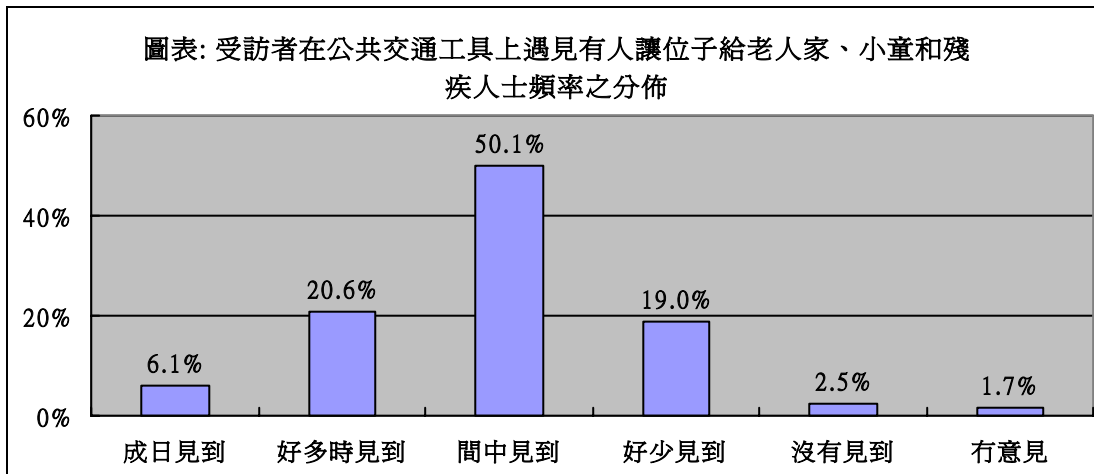
5.1.1 正如在第一節提及，問卷包括了三方面關於禮貌文明狀況的問題：對不禮貌行爲的容忍，尊重權利及法治。這一部分收集了受訪者遇到不禮貌行爲的經常性和對這些行爲的反應。社會文明不單是指禮貌程度。根據在聚焦小組中收集的意見，設定了七條題目去評估受訪者的有關看法，如遇到不尊重他人的行爲，或一些社會規範認為不恰當的行爲等等。

5.1.2 在意見調查的問卷中，有六條題目問及受訪者有幾經常遇到影響他人或環境的不禮貌行爲。結果發現少於三分之一的受訪者經常或大部份時間遇到不禮貌行爲，百份比從 11%的受訪者遇到“在夜深時份有人在你屋企附近進行一些活動，發出大聲響，對你做成滋擾”，到 31%的遇到“有人在公眾場所（例如：公共交通工具、餐廳）用粗言穢語大聲罵人”。多於三分之一的受訪者表示間中遇到不禮貌行爲。“在公眾場所的非吸煙區內有人吸煙”(40%)及“有人在公眾地方污染環境”(40%)的比例較高；而“在夜深時份有人在你屋企附近進行一些活動，發出大聲響，對你做成滋擾”則較低(29%)。

圖表: 受訪者遇到下列不禮貌行爲之分佈

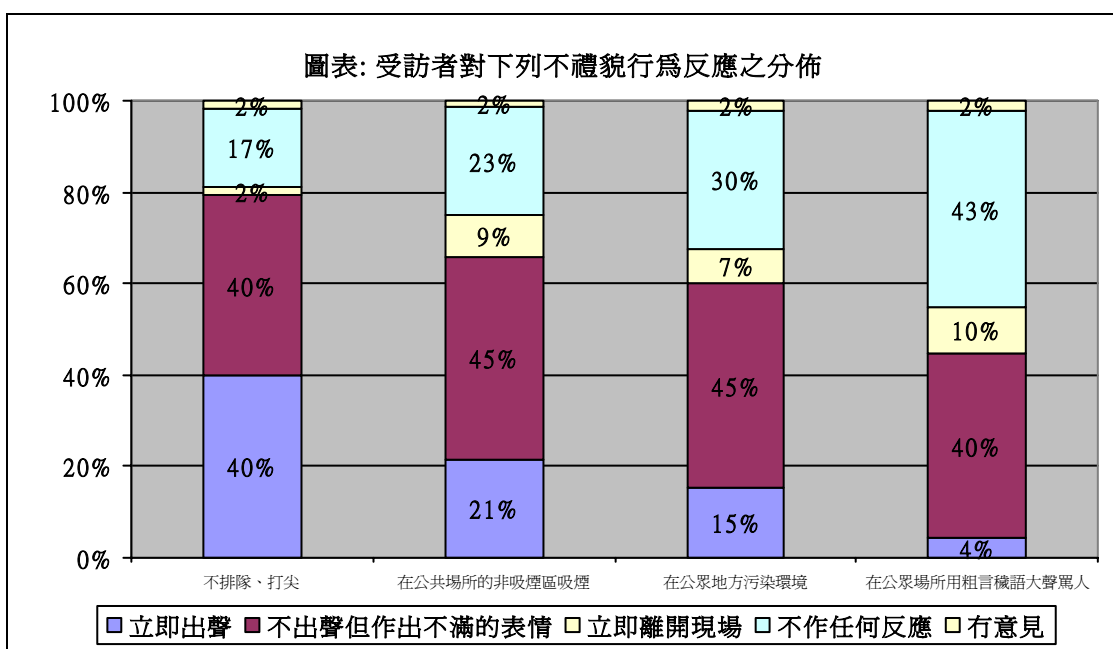


5.1.3 至於禮貌行為方面，在意見調查中，一條題目問及受訪者有否遇到“乘搭公共交通工具時，有人讓位子給老人家、小童或殘疾人士”的情況。稍為多於四分之一的受訪者(27%)表示經常或大部份時間遇到該情況，約半數指出間中遇到這種情況。



對不禮貌行為的反應

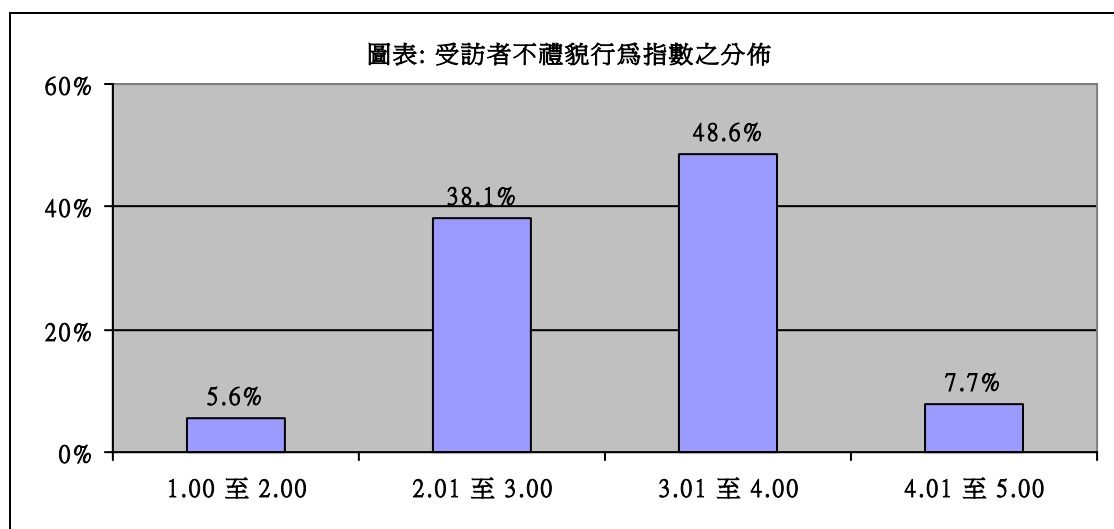
5.1.4 受訪者傾向不容忍不禮貌行為。超過一半的受訪者表示若遇到不禮貌行為，例如：“不排隊、打尖”，“在非吸煙區吸煙”，“在公眾地方污染環境”及“在公眾場所用粗言穢語大聲罵人”會立即出聲，請管理人員停止這種行為或立即離開現場。有高達 43%的受訪者對“在公眾場所用粗言穢語大聲罵人”表示不作任何反應。在聚焦小組中，多位參與者認為他們不作任何反應只因為他們害怕作這些行為的人可能會襲擊他們，並非他們能容忍此等不禮貌行為。



不禮貌行為指數

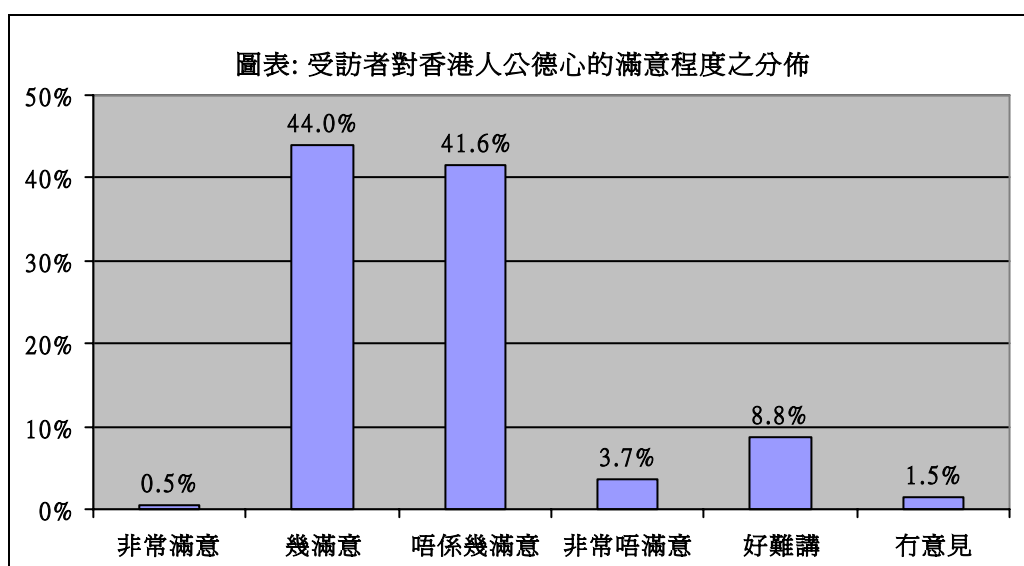
5.1.5 我們從六條問題中(九至十四題)，根據5點總加量表示法，“1”代表經常目睹不禮貌行為的發生，而“5”則代表從未目睹不禮貌的行為，來計算不禮貌行為指數。不禮貌行為指數較高的受訪者代表較少目睹不禮貌行為的發生。

5.1.6 受訪者不禮貌行為指數平均為3.18。以下圖表顯示指數分佈，可見超過半數的受訪者對香港的禮貌文明程度評分頗高(有56%受訪者的指數高於3.00分)。

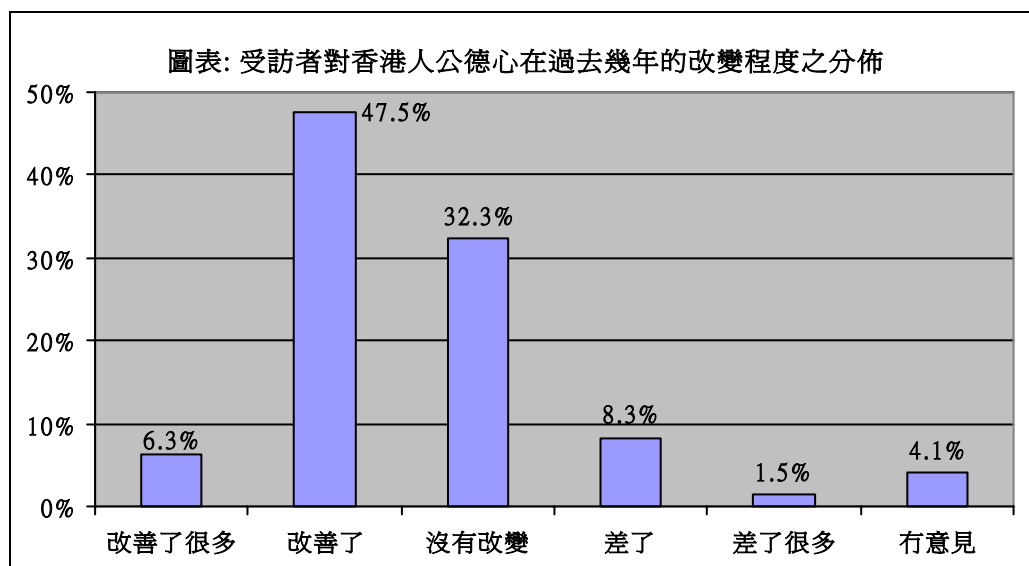


社會道德狀況

5.1.7 關於香港人的社會道德方面，受訪者被問及是否滿意現在香港人的公德心。受訪者的意見並不一致，約44%表示幾滿意，而另外42%則表示幾不滿意。



5.1.8 超過半數的受訪者(54%)認為香港人的公德心在近年整體上有改善，而約有三分之一的受訪者則認為沒有改變。只有約 10%表示整體情況變差了。



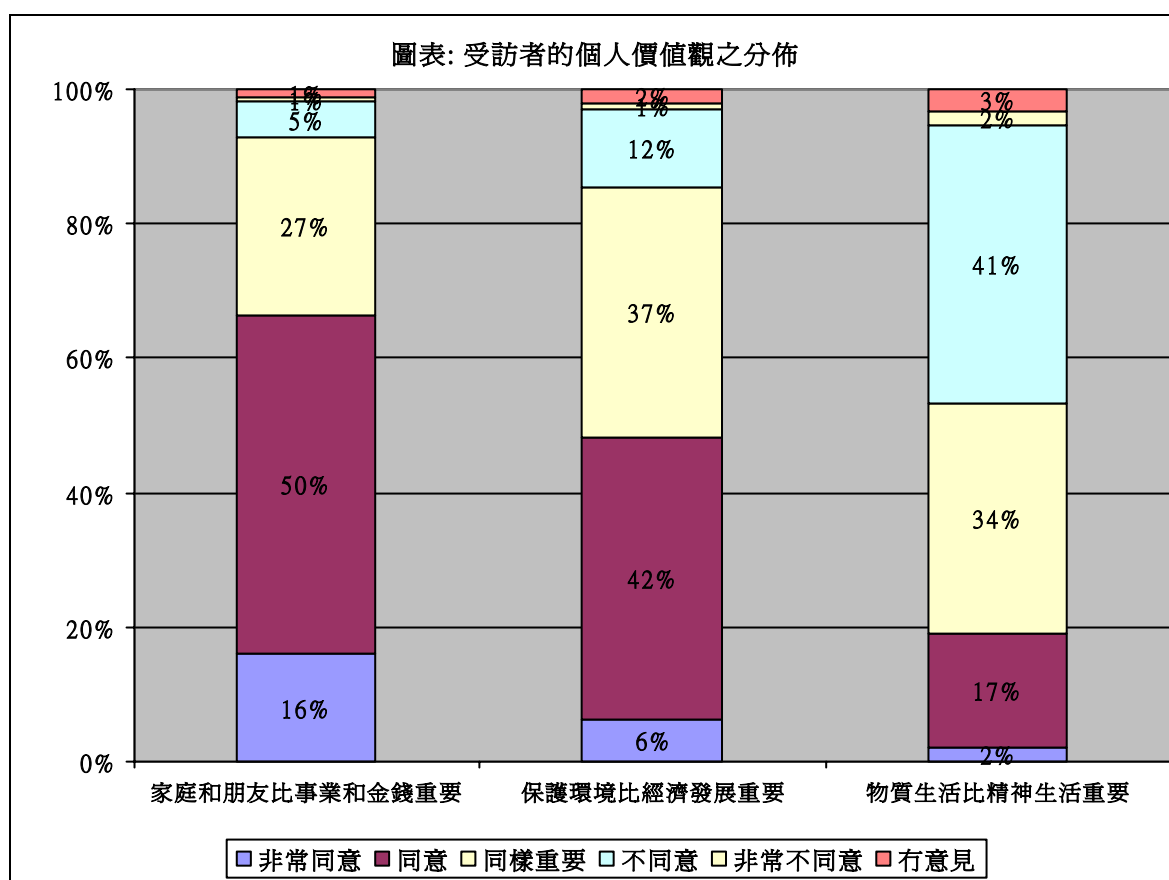
5.1.9 認為香港人的公德心在近年整體上有改善的受訪者中，約 43%認為改善的原因是政府宣傳及公民教育的成果，30%認為這是由於政府加強對不禮貌行為的檢控，而約 10%認為這是嚴重急性呼吸系統綜合症(沙士)帶來的影響。

5.1.10 認為香港人的公德心在近年整體上變差了的受訪者中，約 43%認為原因是由於新來港人士湧入，而他們的公德心較低(43%)，經濟差的影響(19%)及學校教育的失敗(16%)。

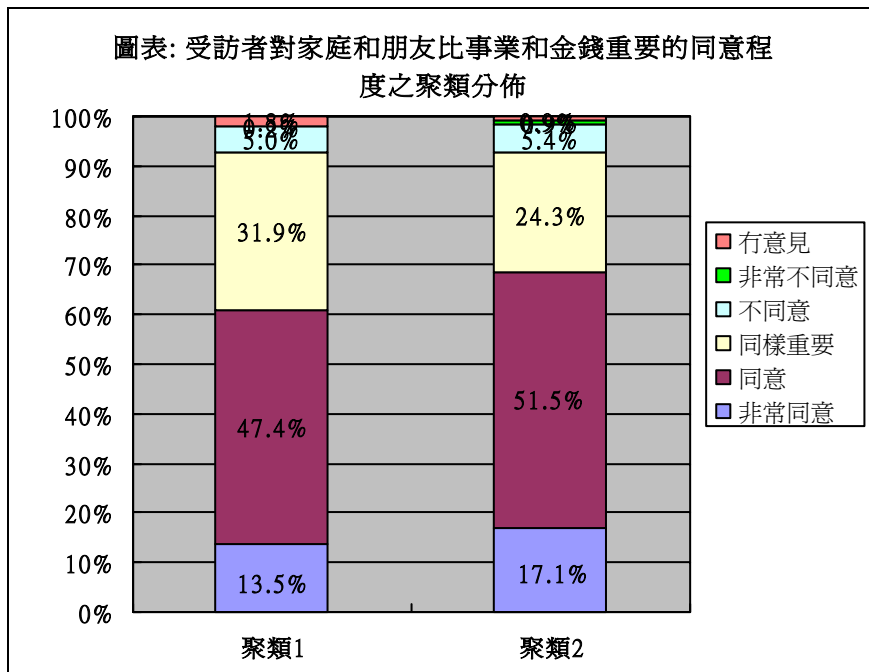
5.2 個人價值觀

後物質價值觀

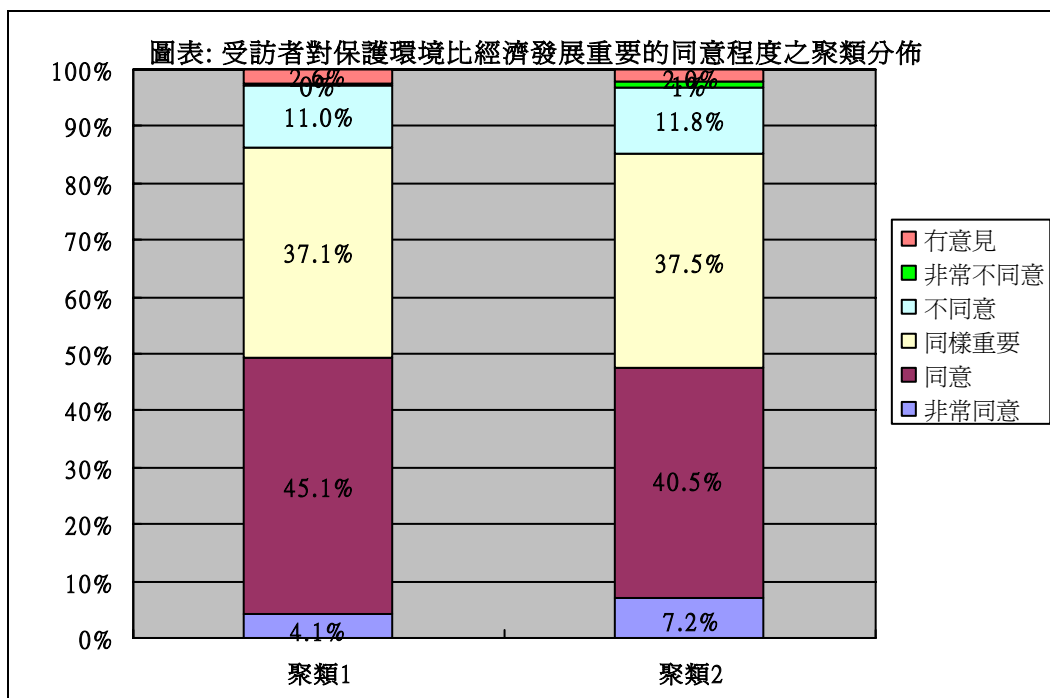
5.2.1 問卷採用不同方法去評估香港人對公民社會一些重要的價值觀的看法。一般來說，受訪者都支持公民社會中一些重要的價值觀。超過一半的受訪者同意或非常同意家庭及朋友比事業和金錢重要。接近半數（48%）的受訪者同意或非常同意保護環境比經濟發展重要，而 37%認為兩者同樣重要。只有少數受訪者（19%）同意或非常同意物質生活比精神生活重要。



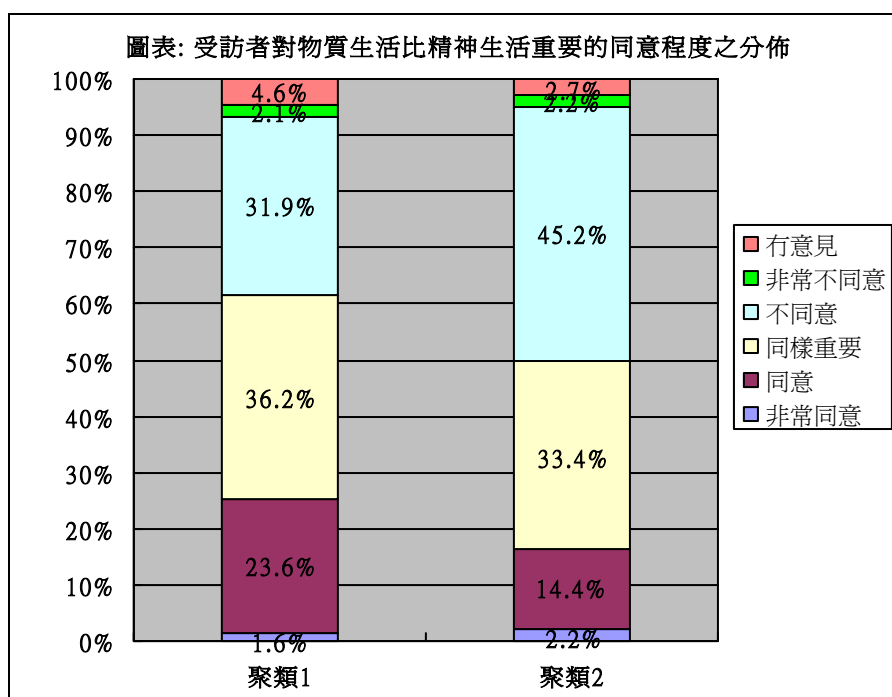
5.2.2 在聚類一及聚類二的受訪者中，他們對家庭和朋友比事業和金錢重要都有相似的看法。超過半數聚類一及二的受訪者同意家庭和朋友比事業和金錢重要。相對於聚類一的受訪者，聚類二有較高比例的受訪者同意家庭和朋友比事業和金錢重要。



5.2.3 在聚類一及二的受訪者中，他們對保護環境比經濟發展重要都有頗相似的看法。



5.2.4 在聚類一及二的受訪者中，他們對物質生活比精神生活重要都有相似的看法。相對於聚類一的受訪者，聚類二有較高比例的受訪者不同意物質生活比精神生活重要。



5.2.5 問卷內有十一條問題問及受訪者的其他個人價值觀。問題涉及下列四種不同的範圍:

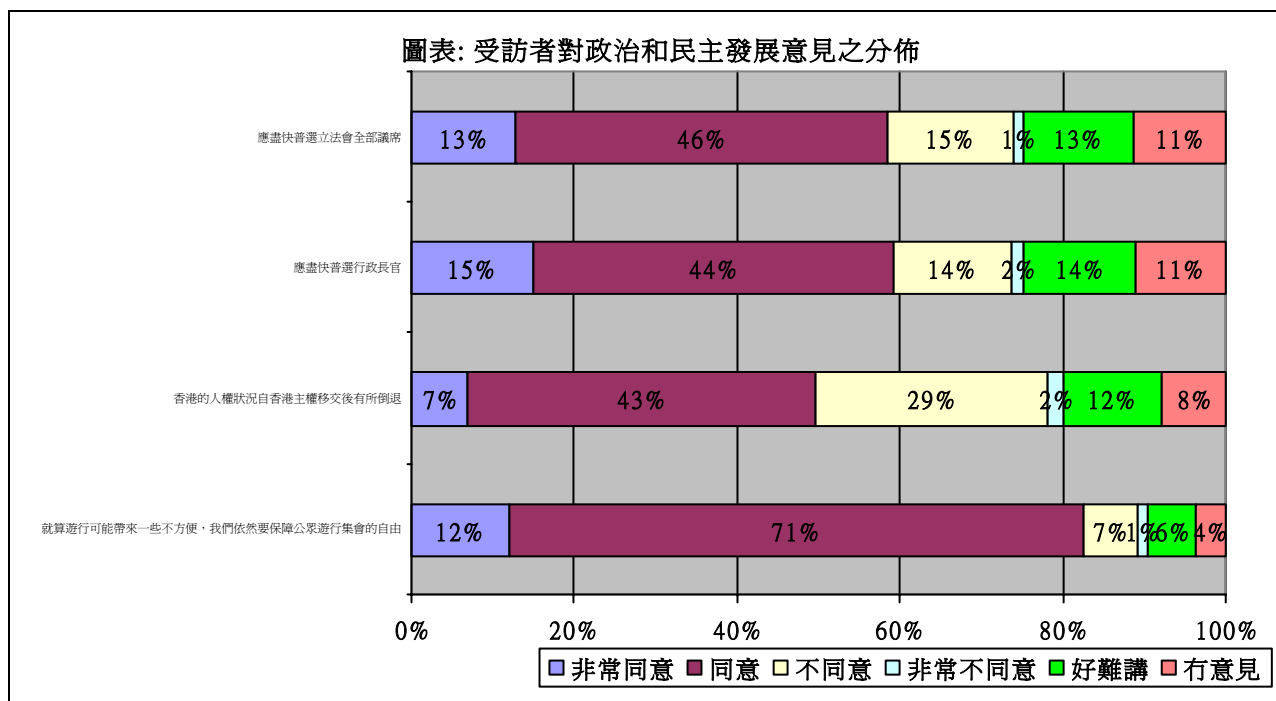
- 一、 民主價值觀：反映受訪者對香港的政治及民主發展的看法 (問題 26，27，31 和 32);
- 二、 權利：代表著受訪者對法治，人權保障以及新聞自由的想法 (問題 28，29 和 30);
- 三、 保守價值觀：受訪者對上司及父母的態度 (問題 35 和 36)；
- 四、 自由價值觀：受訪者對自由主義的看法(問題 33 和 34)。

	因素			
	民主價值觀	權利	保守價值觀	自由價值觀
Q.26 就算遊行可能帶黎一 d 唔方便，我地依然要保障遊行集會既自由	√			
Q.27 香港的人權狀況自香港主權移交後有所倒退	√			
Q.28 整體來說，香港的人權保障令人滿意		√		
Q.29 整體來說，香港是一個法治的社會		√		
Q.30 整體來說，香港是一個保障新聞自由的社會		√		
Q.31 應該盡快普選行政長官	√			
Q.32 應該盡快普選立法會全部議席	√			
Q.33 一些患上不治之症的末期病人應該有權要求醫務人員協助結束自己的性命				√
Q.34 娼妓應該合法化				√
Q.35 就算上司指示好唔合理，做下屬既都唔應該唱反調			√	
Q.36 就算父母既意見好唔合理，做子女既都應該順從			√	

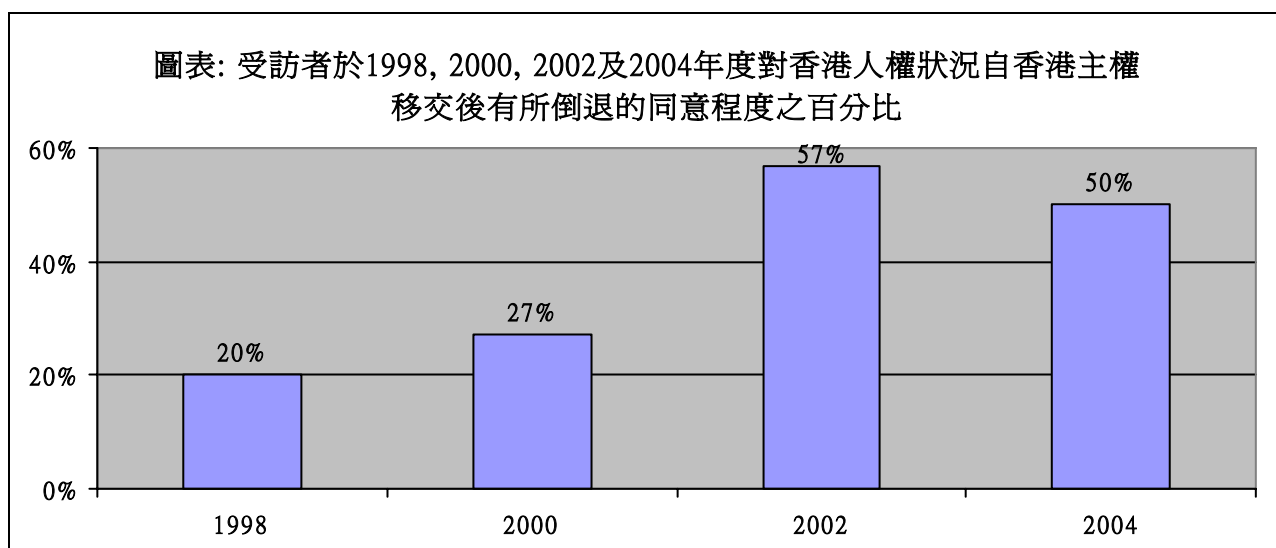
請小心闡釋以下的數據值，因以上的項目並不能全面地代表某一價值觀。

民主價值觀

5.2.6 超過半數的受訪者贊同民主發展，如認為即使示威遊行可能帶來不便，也要保障遊行集會的自由及盡快普選行政長官及立法會全部議席。約半數認為香港的人權狀況自香港主權移交後倒退。

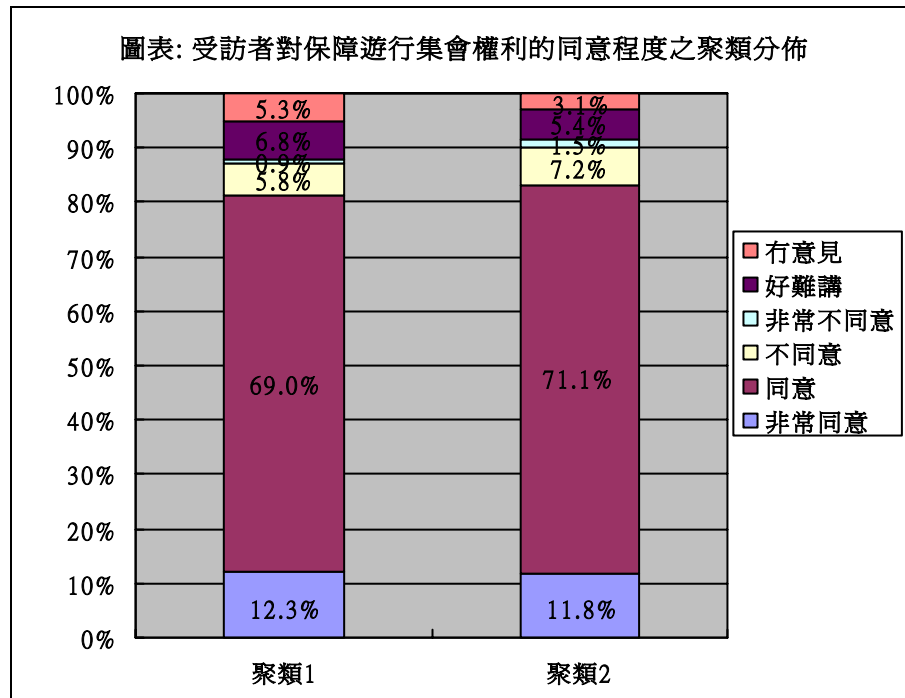


5.2.7 在 1998 年、2000 年和 2002 年的意見調查曾問及有關“人權狀況是否自香港主權移交後有所倒退”的問題。同意人權狀況自香港主權移交後有所倒退的受訪者比率有增加的傾向。不過，2004 年的比率（50%）較 2002 年（57%）低。

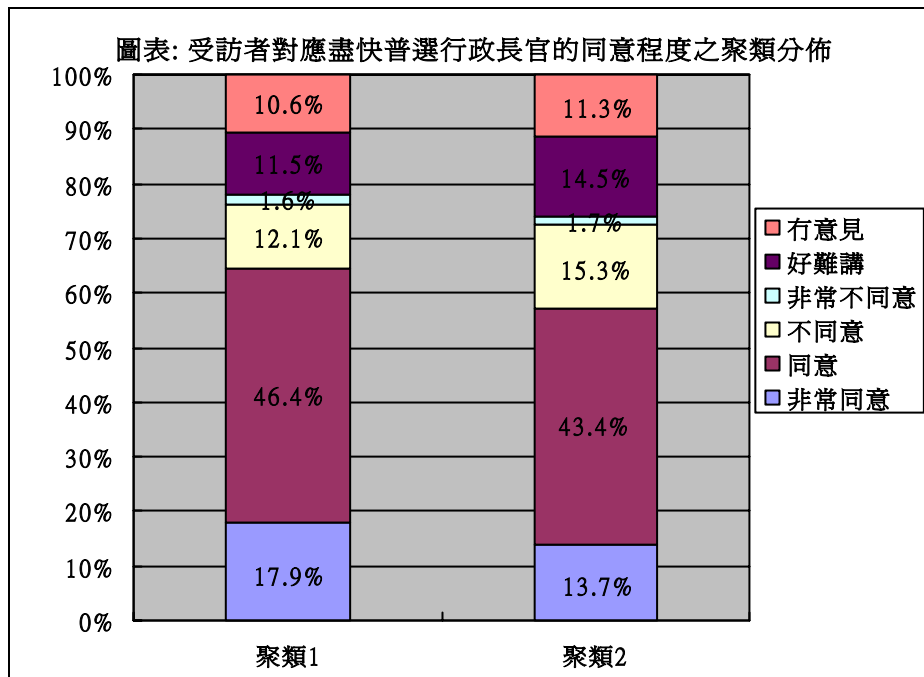


樣本基數：1998 年：1050； 2000 年：1032； 2002 年：1032； 2004 年：1054

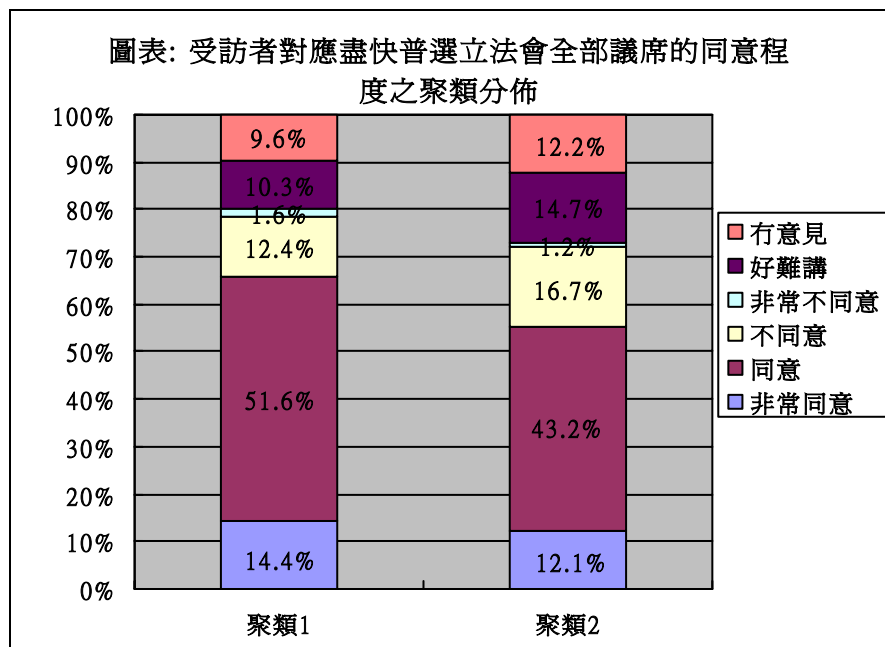
5.2.8 聚類一及二的受訪者對是否同意遊行的權利應被保障的看法頗相似。大部分聚類一及二的受訪者同意遊行集會的權利應被保護。



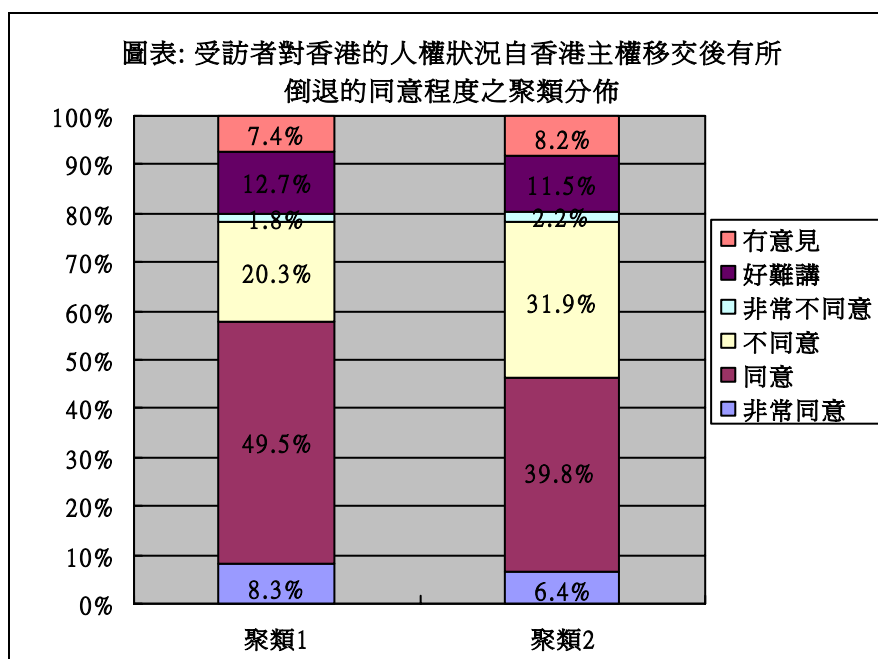
5.2.9 聚類一及二的受訪者對是否同意應盡快普選行政長官的看法頗為相似。超過半數聚類一和二的受訪者均同意應盡快普選行政長官。相對聚類一的受訪者，較低比率的聚類二受訪者同意應盡快普選行政長官。



5.2.10 聚類一及二的受訪者對是否同意應盡快普選立法會全部議席的看法頗相似。超過半數聚類一及二的受訪者同意應盡快普選立法會全部議席。相對聚類一的受訪者，較低比例的聚類二的受訪者同意應盡快普選立法會全部議席。

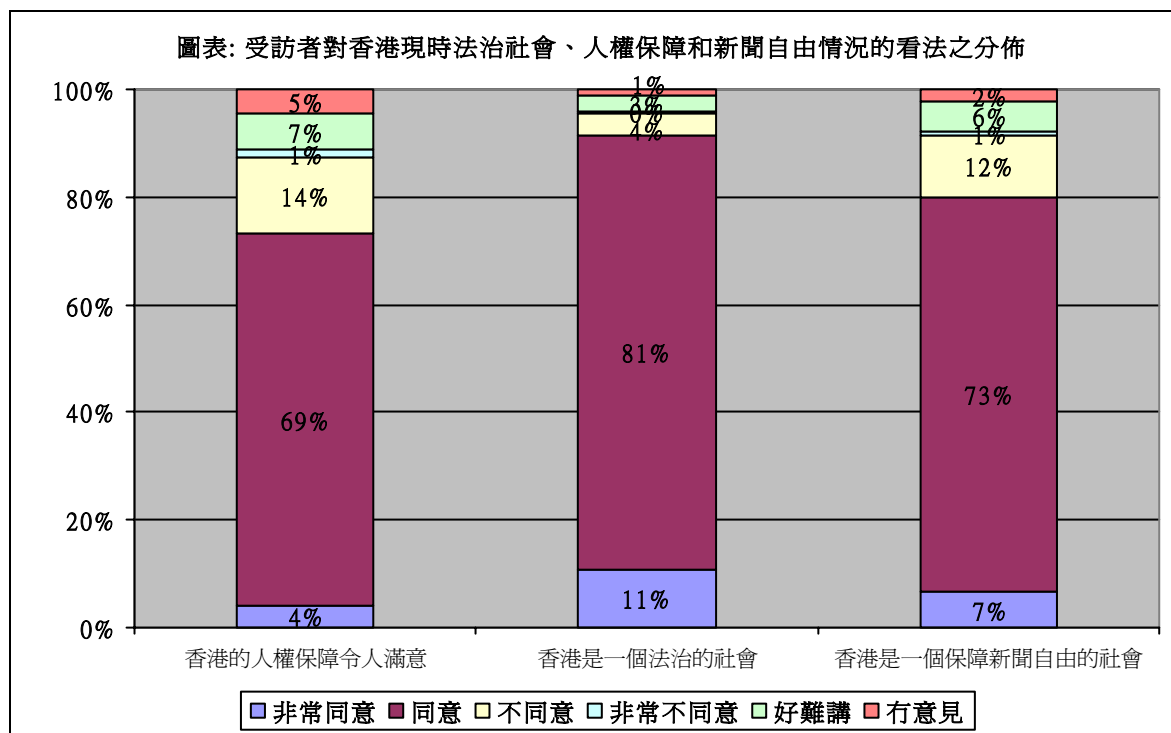


5.2.11 少於半數聚類二的受訪者同意香港的人權狀況自香港主權移交後有所倒退。同意這問題的聚類一受訪者比率較高（58%）。另外，相對聚類一的受訪者，聚類二有較高比例的受訪者不同意香港的人權狀況自香港主權移交後有所倒退。

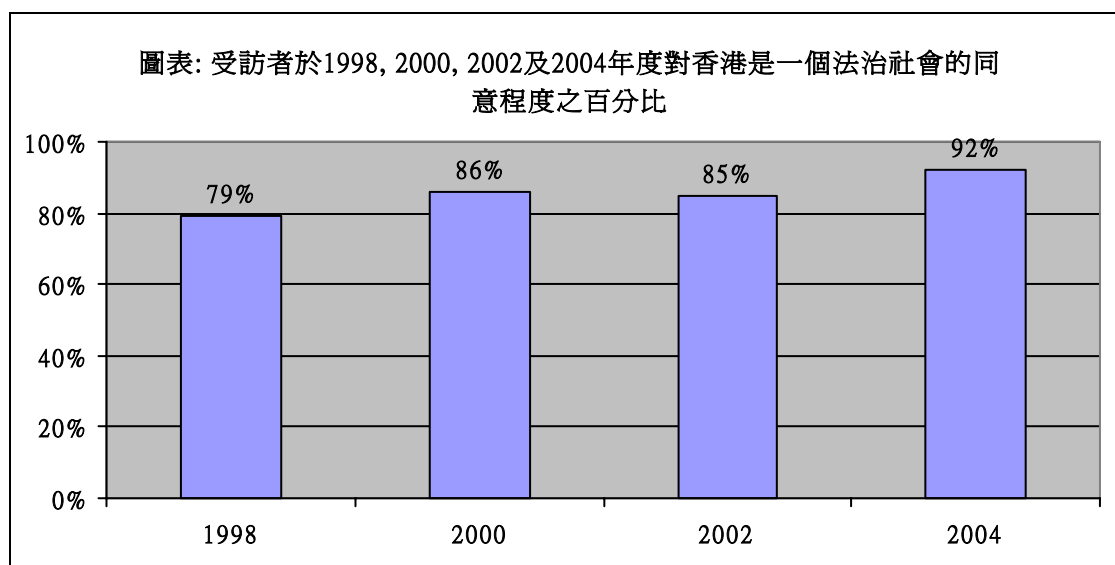


權利

5.2.12 關於公眾對法治、人權保障和新聞自由的看法，大部分受訪者同意或非常同意“香港的人權保障令人滿意”（佔 73%受訪者），“香港是一個法治的社會”（92%）及“香港是一個保障新聞自由的社會”（80%）。

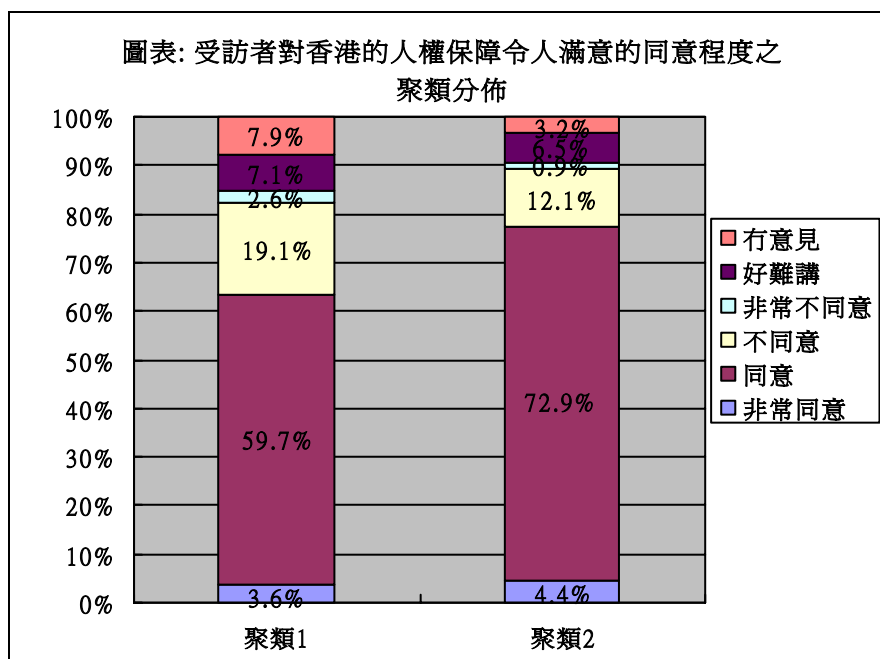


5.2.13 在 1998 年、2000 年及 2002 年的意見調查曾問及“香港是不是一個法治社會”的相似問題。同意香港是一個法治社會的受訪者比率有增加的傾向。2004 年的比率較以前的高。

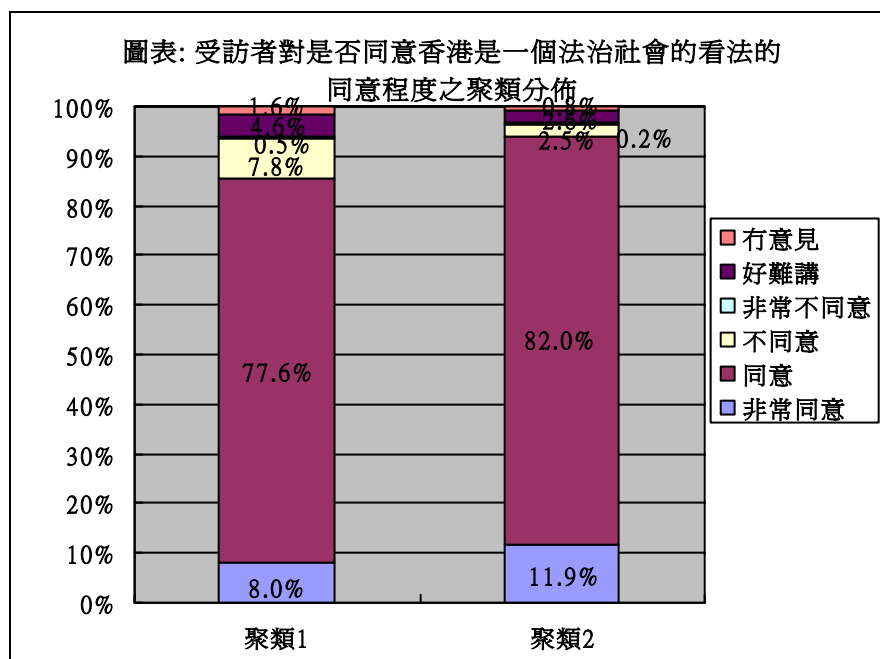


樣本基數：1998 年：1050； 2000 年：1032； 2002 年：1032； 2004 年：1054

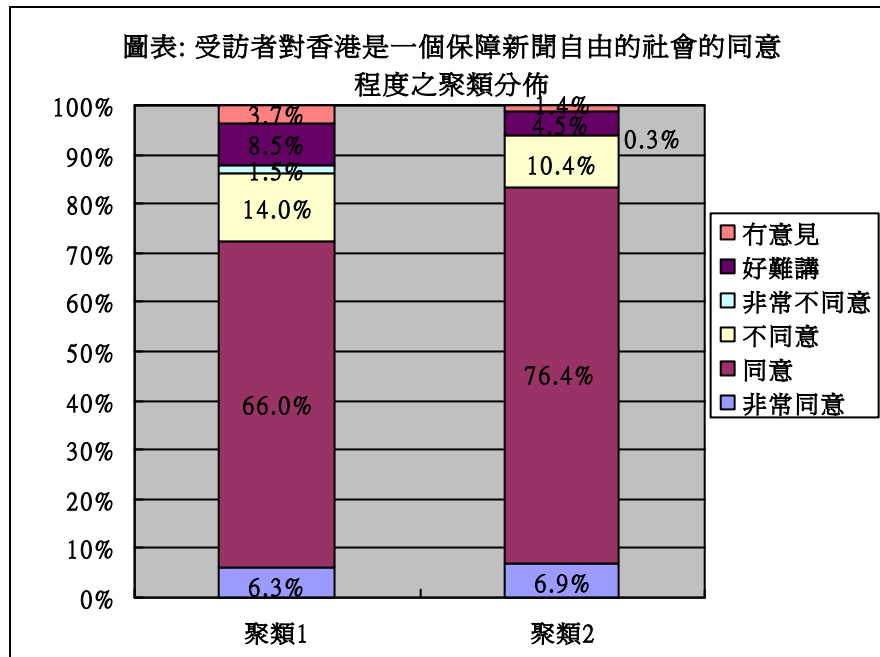
5.2.14 大部分聚類一和二的受訪者同意香港的人權保障是令人滿意的。相對聚類一的受訪者，聚類二有較高比例的受訪者同意香港的人權保障是滿意的。



5.2.15 聚類一及二的受訪者中對是否同意香港是一個法治社會的看法是頗為相似的。大部分聚類一及二的受訪者同意香港是一個法治社會。相對聚類一的受訪者，聚類二有略高比例的受訪者同意香港是一個法治社會。

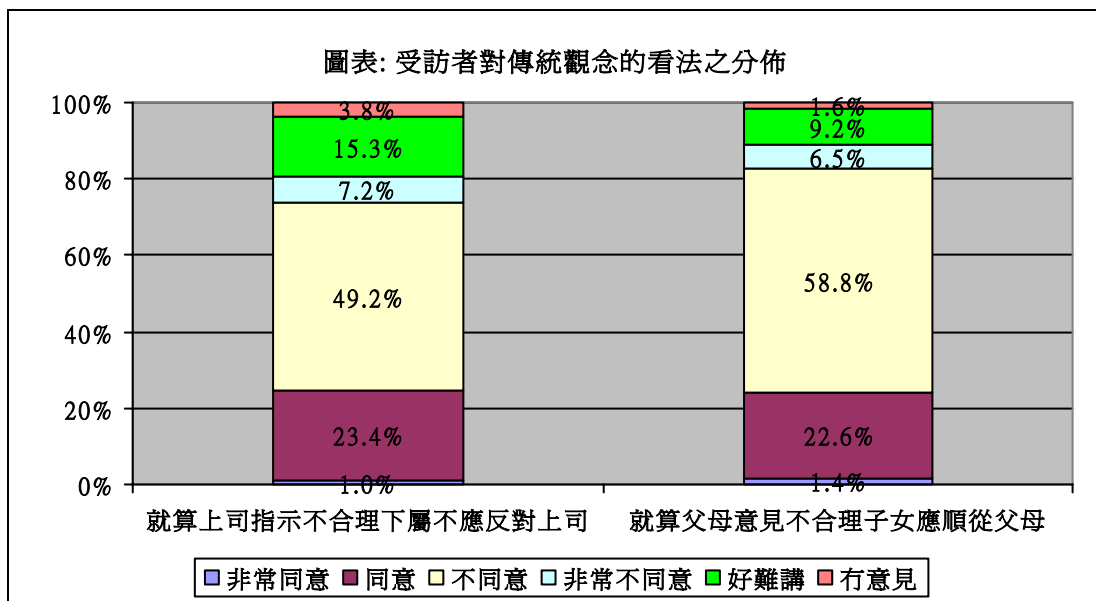


5.2.16 大部分聚類一及二的受訪者均同意香港的新聞自由受到保障。比較聚類一的受訪者，聚類二有較高比例的受訪者同意香港新聞自由受到保障。

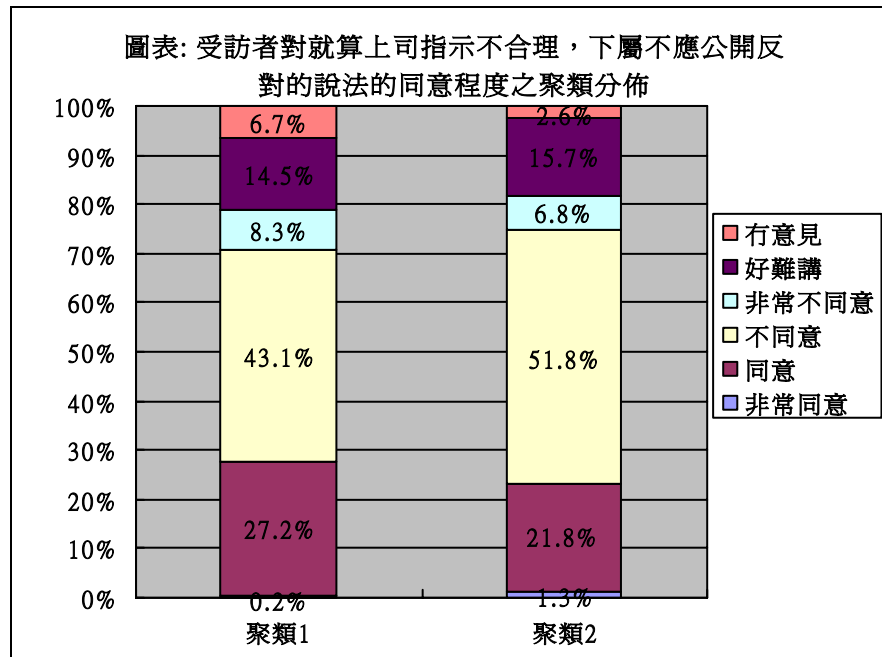


保守價值觀

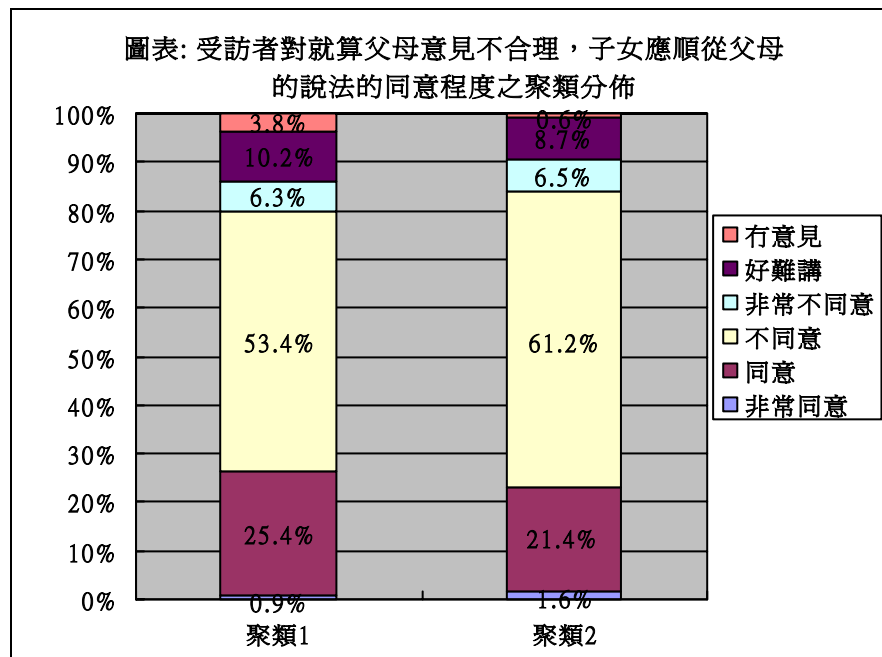
5.2.17 大多數的受訪者認為，他們不應盲目傳統地服從上司或家長。超過半數不同意或非常不同意“即使上司指示不合理，下屬也不應公開反對”（56%）；及“即使父母的意見不合理，子女也應順從”（66%）。



5.2.18 聚類一及二的受訪者對是否同意即使上司指示是不合理的，下屬也不應公開反對的看法頗為相似。超過半數的聚類一及二的受訪者不同意即使上司指示是不合理的，下屬也不應公開反對。

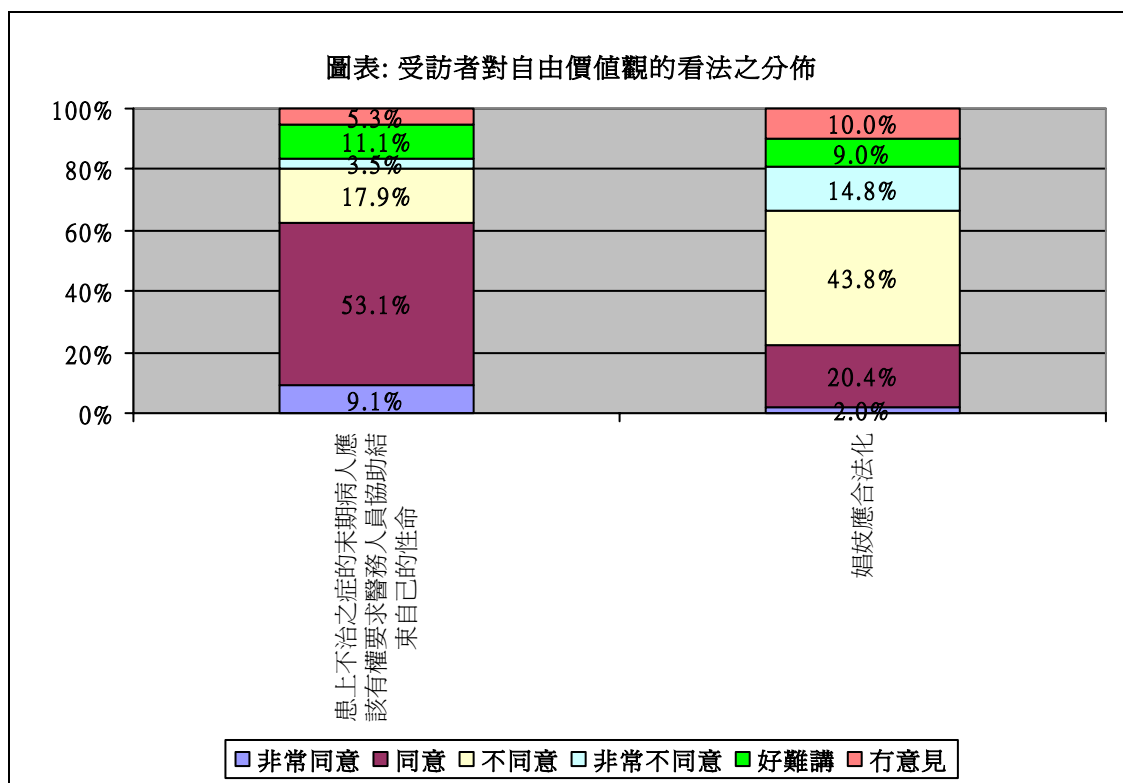


5.2.19 聚類一及二的受訪者對是否同意即使父母的意見不合理，子女也應該順從的看法頗為相似。超過半數的聚類一及二的受訪者不同意即使父母的意見不合理，子女也應該順從。



自由價值觀

5.2.20 超過半數的受訪者同意或非常同意患上不治之症的末期病人應該有權要求醫務人員協助結束自己的生命。另一方面，超過半數的受訪者不同意或非常不同意娼妓應該合法化。

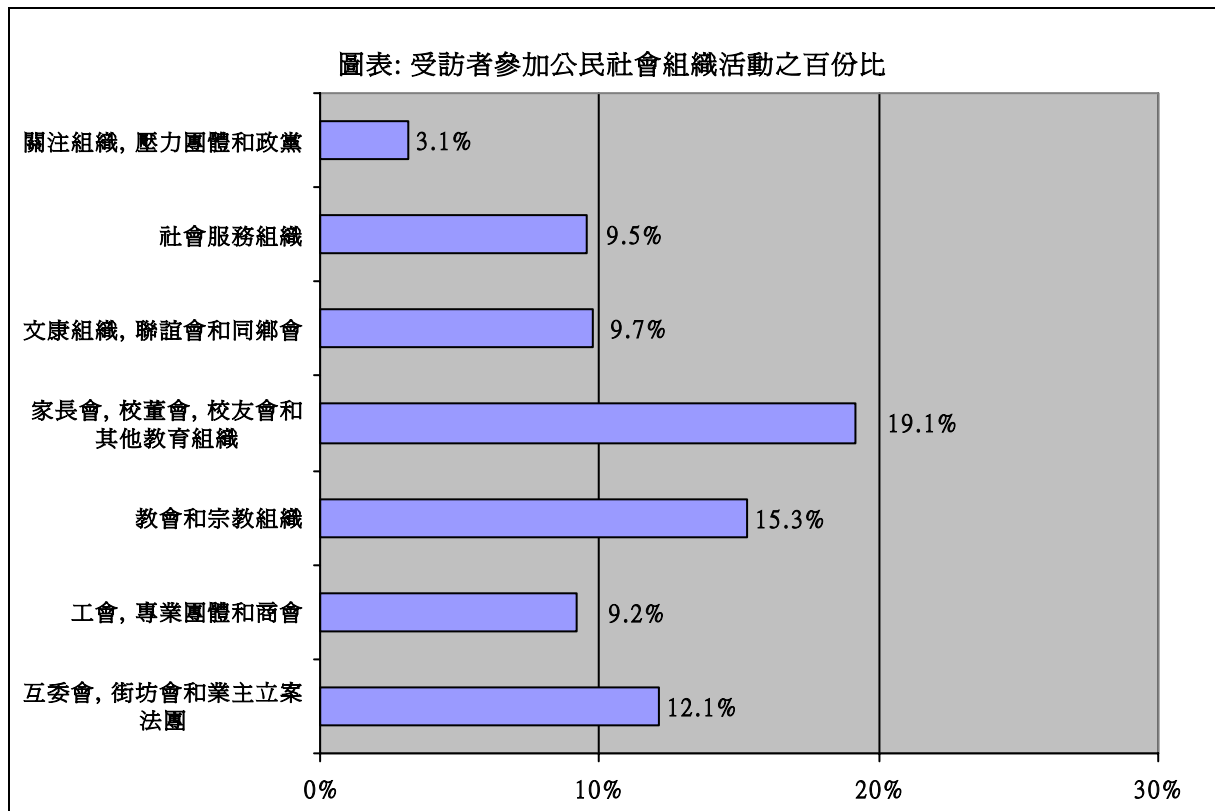


(六). 社區參與及社會責任

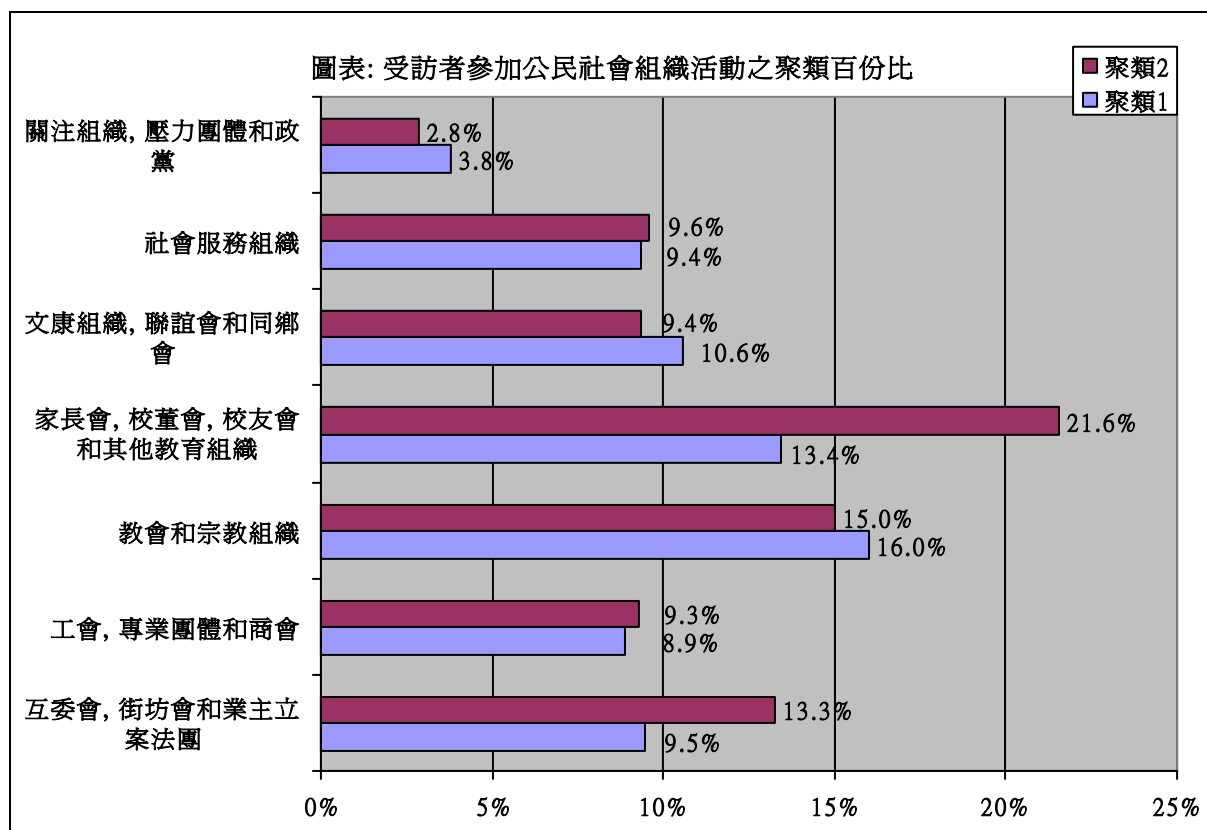
6.1 社區參與

組織活動的參與

6.1.1 約 40% 的受訪者在過去十二個月內曾參與最少一種公民社會組織。最多人參與的是家長會、校董會、校友會及其他教育組織（19%），最少人參與的是政黨、壓力團體及其他關注組織（3%）。

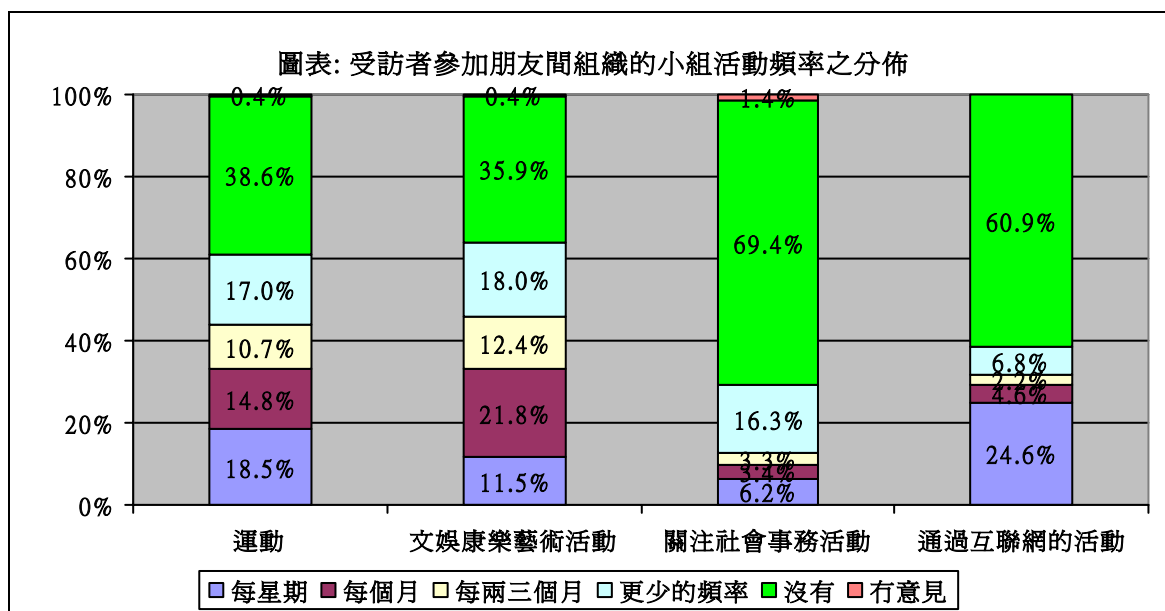


6.1.2 比較聚類一和聚類二的受訪者，在聚類一中，有較高比例的受訪者曾參與文娛康樂活動及宗教組織。在聚類二中，較高比例的受訪者曾參與家長會、校董會、校友會或其他教育組織，互委會、街坊會和業主立案法團。

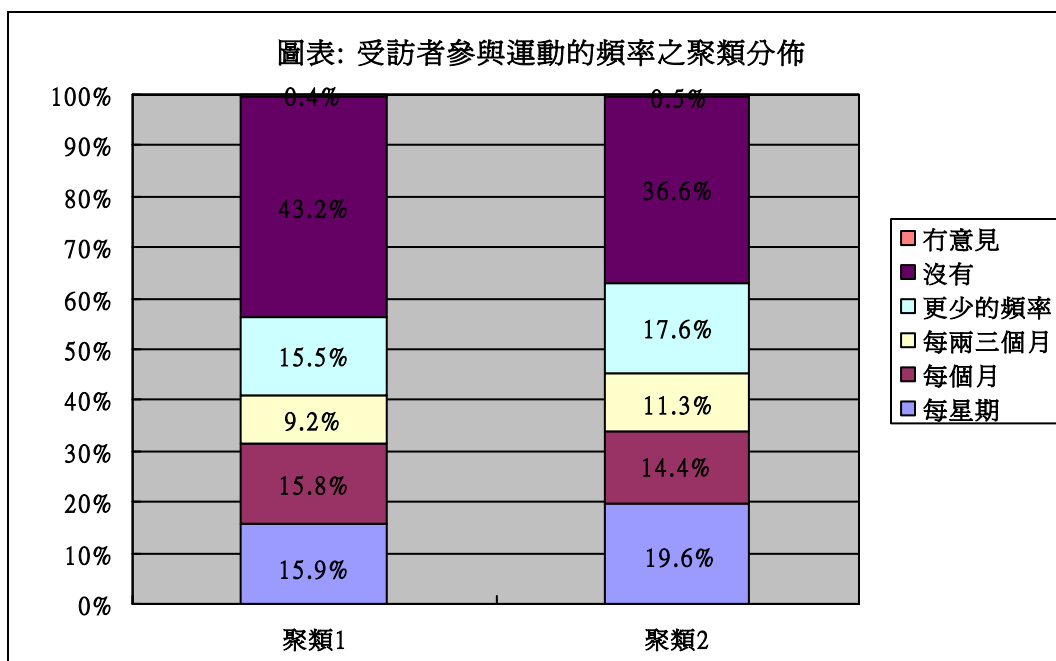


朋友組織的非正式小組活動

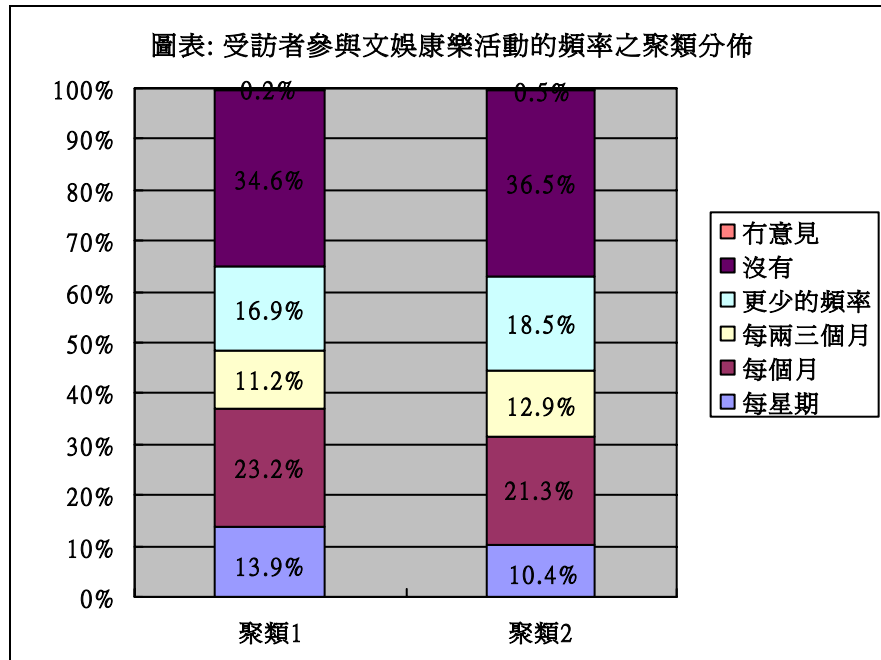
6.1.3 大部份（80%）受訪者在過去十二個月內曾參與由朋友組織的非正式小組活動。超過半數的受訪者曾參與朋友組織的有關運動和文娛、康樂活動，而少於30%的受訪者曾參與關於社會事務的活動，約38%的受訪者參與通過互聯網進行的活動，且多數人每週都參與。



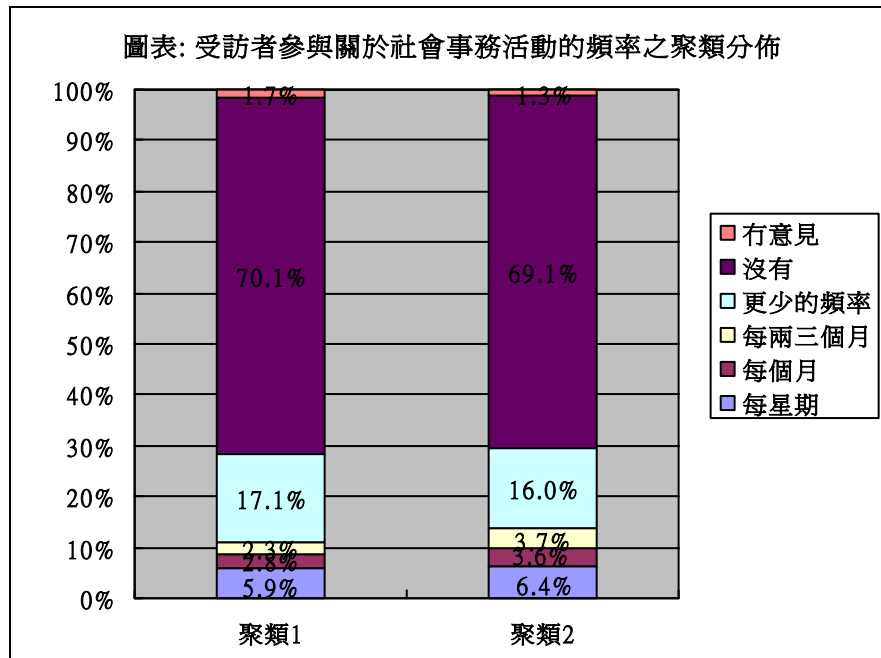
6.1.4 比較聚類一和聚類二的受訪者，在聚類一中，有較高比例的受訪者沒有參與運動。



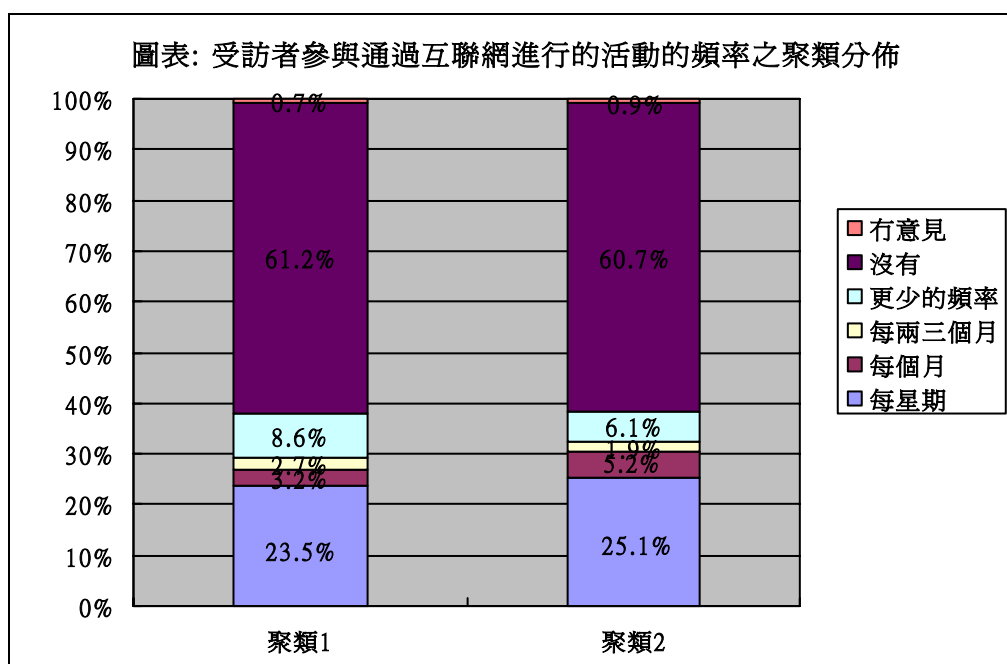
6.1.5 比較聚類一和聚類二的受訪者，聚類二有稍高比例的受訪者沒有參與文娛康樂活動。



6.1.6 超過半數聚類一和聚類二的受訪者沒有參與過關於社會事務的活動。



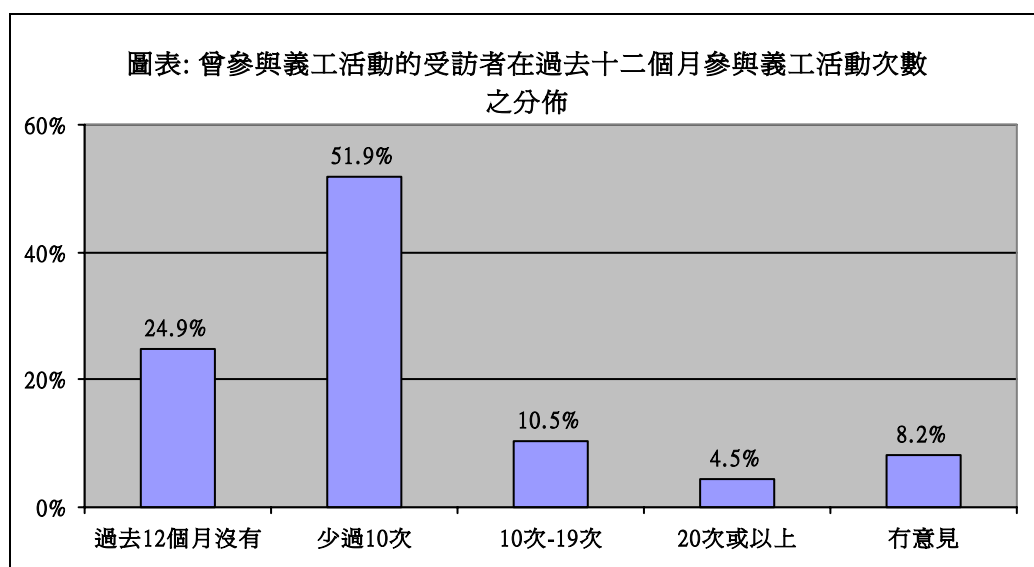
6.1.7 在聚類一和聚類二中，大部分受訪者均沒有參與過通過互聯網進行的活動。



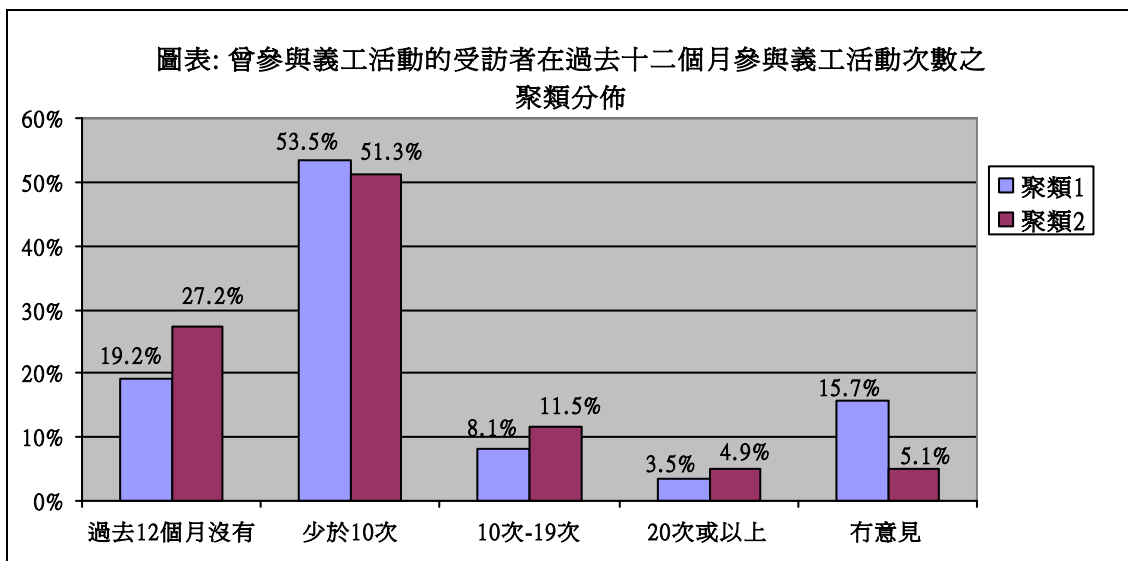
6.2 公民責任

義工參與

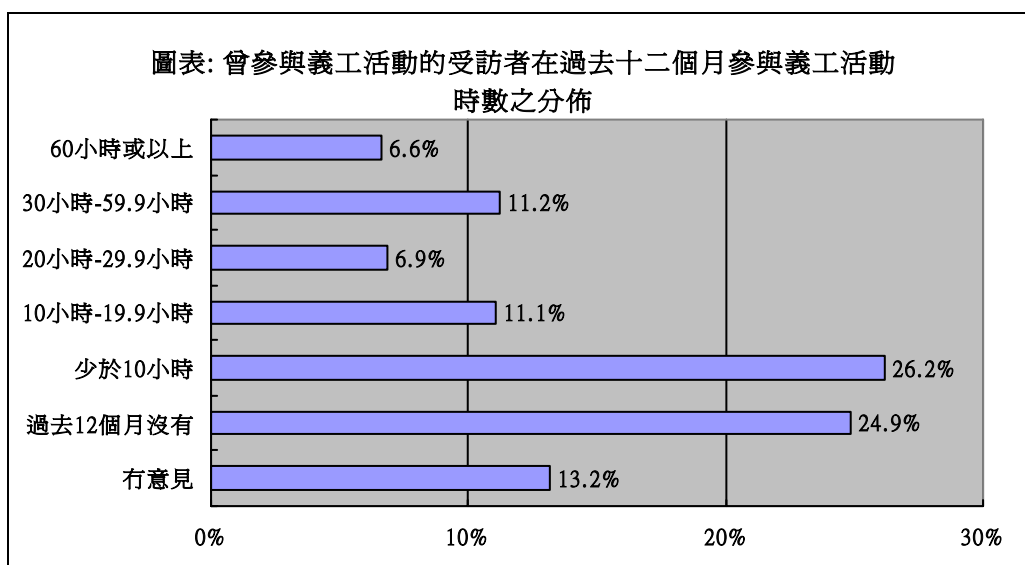
6.2.1 約 25%的受訪者曾參與義工活動。當中，約半數（52%）表示他們在過去十二個月內曾參與少於 10 次，另外有 25%的受訪者雖然曾當義工，但在過去十二個月裏，沒有參加義工活動。



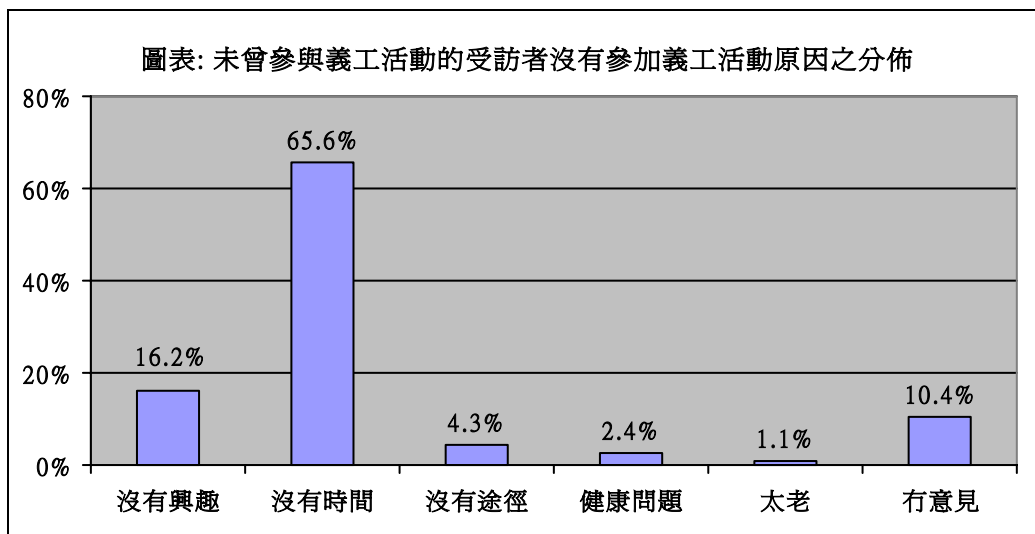
6.2.2 比較在聚類一和聚類二中曾參與義工活動的受訪者，由以下圖表顯示超過半數聚類一及聚類二的受訪者在過去 12 個月裏曾參與義工活動少於 10 次。



6.2.3 曾參與義工活動的受訪者中，約 26%的受訪者在過去 12 個月內參與義工活動少於 10 小時，另外有 29%的受訪者在過去 12 個月內曾參與 10 至 59.9 小時。

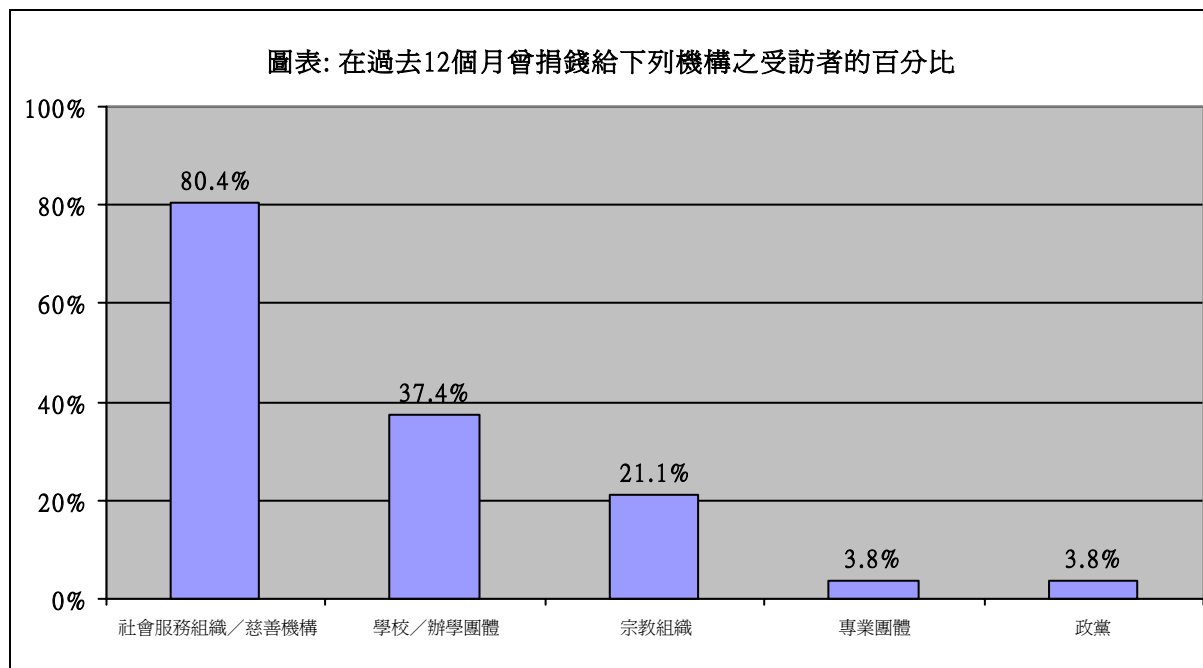


6.2.4 在 75% 未曾參與義工活動的受訪者中，超過半數表示沒有時間參與，另外 16% 受訪者表示沒有興趣參加義工活動。



捐獻

6.2.5 約 60% 的受訪者表示在過去 12 個月內曾經捐獻。當中，大部分 (80%) 的受訪者曾捐錢給社會服務或慈善組織。約 37% 的受訪者曾捐款予學校或辦學團體，只有小部分的受訪者曾捐款給專業團體(4%)或政黨(4%)。



6.2.6 在過去 12 個月內曾作捐獻的受訪者中，約 45% 的受訪者捐款少於港幣一百元。另外 30% 的受訪者曾捐款港幣一百元至五百元。

